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Στην Αθήνα σήμερα, 5 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.05΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, κ. Δημητρίου Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, κ. Τρύφων Αλεξιάδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Χριστόφορος Βερναρδάκης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Παπαηλιού Γεώργιος, Θηβαίος Νικόλαος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Νίνα, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Ζουράρης Κωνσταντίνος.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταματάκη Ελένη, Θελερίτη Μαρία, Μουσταφά Μουσταφά, Παυλίδης Κωνσταντίνος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπγιάλας Χρήστος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Αντωνίου Χρήστος, Στογιαννίδης Γρηγόριος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρά και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι ξεκινάει η τρίτη κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας. Θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις» επί της αρχής;

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι, γίνεται δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Χρυσής Αυγής): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΟΔΥΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ : Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Όχι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Ναι, γίνεται δεκτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Άρα, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Πριν εισέλθουμε στην συζήτηση επί των άρθρων, πρέπει να δοθεί ο λόγος στους Υπουργούς, κ. Αλεξιάδη και κ. Βερναρδάκη, για να αναπτύξουν ο καθένας την τροπολογία, που εισηγείται.

ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Δεν θα καθυστερούσα τη διαδικασία σας, αν δεν υπήρχε μια επείγουσα τροπολογία, που αφορά τις ταινίες, που κολλάμε, πάνω στα τσιγάρα και τις συμβάσεις, με τις οποίες ελέγχουμε, όσο μπορούμε, το λαθρεμπόριο καπνικών προϊόντων.

Οι ταινίες αυτές τυπωνόταν, μέχρι τώρα, σε ιδιωτικό τυπογραφείο. Για να σταματήσουν διάφορα φαινόμενα, που υπήρχαν και να μην διευκολύνουμε πλέον το λαθρεμπόριο, θέλουμε να αναθέσουμε αυτή την εκτύπωση στην Τράπεζα της Ελλάδος. Η συγκεκριμένη τροπολογία, που έχει γενικό αριθμό 688 και ειδικό αριθμό 75, προβλέπει την ανάθεση της εκτύπωσης των ταινιών αυτών σε ένα φορέα, με την αξιοπιστία και την εμπειρία της Τράπεζας της Ελλάδος και την πρόβλεψη νέων χαρακτηριστικών ασφαλείας. Δεν θα είναι απλά αντιγραφή αυτών των χαρακτηριστικών, που έχουν οι τωρινές ταινίες, για τις οποίες είχαμε καταγγελίες ότι υπήρχαν αντιγραφές. Κρίνονται ως ζητήματα υψίστης σημασίας για την πάταξη φαινομένων λαθρεμπορίου και την προάσπιση των συμφερόντων του δημοσίου.

Λόγω της σπουδαιότητας του θέματος, κρίθηκε ορθότερο στη ρύθμιση για την ανάθεση στην Τράπεζα της Ελλάδος να περιληφθεί ο τύπος του νόμου και όχι της απλής απόφασης της ΓΓΔΕ, όπως είχε προβλεφθεί το καλοκαίρι, γιατί είχαμε φέρει άλλο νόμο, τον ν.4411/16, με τον οποίο προβλεπόταν, με απόφαση της ΓΓΔΕ, με βάση το νόμο, να εκδίδονται χαρακτηριστικά και μια διαδικασία με την οποία καθυστερούσε. Έτσι, λοιπόν, σε συνεννόηση, μετά και από έγκριση, με τη ΓΓΔΕ φέρνουμε τη διάταξη αυτή.

Παράλληλα, για την επίσπευση των διαδικασιών, προβλέπεται η ρύθμιση όλων των τεχνικών προδιαγραφών των ταινιών και των λοιπών χαρακτηριστικών ασφαλείας, να περιληφθούν στη σύμβαση, που θα υπογραφεί, με την Τράπεζα της Ελλάδος, χωρίς ανάγκη έκδοσης οποιασδήποτε άλλης κανονιστικής πράξης. Δηλαδή, να μην φέρουμε το νόμο και μετά να βγει άλλη απόφαση, αλλά να περιέχονται στο νόμο. Το ζήτημα κρίνεται υπερεπείγον, λόγω της επικείμενης έλλειψης ταινιών, προβλήματα με τους διαγωνισμούς και λόγω όλων των καταγγελλόμενων φαινομένων παραποίησης των ήδη κυκλοφορούντων ταινιών, που πλήττουν ευθέως τα δημόσια έσοδα.

Δεν υπάρχει καμία καθυστέρηση στην όλη διαδικασία, δηλαδή, από τότε που ψηφίστηκε η διάταξη το καλοκαίρι, γιατί, εν τω μεταξύ, έχουν ολοκληρωθεί οι διαβουλεύσεις με την Τράπεζα της Ελλάδος, η οποία, μας έχει βοηθήσει πάρα πολύ για τη σύνταξη της σχετικής σύμβασης, που είναι έτοιμη να υπογραφεί, αμέσως μετά την ψήφιση της συγκεκριμένης διάταξης, προκειμένου να έχουμε άμεσα αποτελέσματα στον αγώνα ενάντια στο λαθρεμπόριο των καπνικών προϊόντων. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση στον κ. Υπουργό. Θα κάνει διαγωνισμό η Τράπεζα της Ελλάδος ή έχει γίνει ο διαγωνισμός για τις ταινίες αυτές;

ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Σε ό,τι αφορά την εκτύπωση των ταινιών, η διαδικασία γινόταν, μέχρι τώρα, σε τυπογραφείο εκτός Τραπέζης της Ελλάδος. Τώρα, θα γίνεται στην Τράπεζα της Ελλάδος, εκεί που τυπώνονται χαρτονομίσματα και άλλα έντυπα ασφαλείας. Η Τράπεζα της Ελλάδος είναι ο μόνος φορέας στην Ελλάδα, που έχει και τα ασφαλή συστήματα εκτύπωσης, αλλά και τα συστήματα φύλαξης και διακίνησης, γιατί δεν είναι μόνο η εκτύπωση, είναι και η φύλαξη και η διακίνηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μπούρας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Θα ήθελα μια διευκρίνιση από τον κ. Υπουργό. Γιατί δημιουργείται μια επικάλυψη παλαιών και νέων ταινιών; Μήπως αυτό είναι επικίνδυνο; Οι νέες ταινίες θα τεθούν σε κυκλοφορία από 1/1/2017, ενώ οι παλαιές θα διατίθενται μέχρι 31/1/2017, οπότε προς τι οι παλαιές να συνυπάρχουν με τις νέες;

ΤΡΥΦΩΝ ΑΛΕΞΙΑΔΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών): Οι παλαιές ταινίες τελειώνουν, καθώς δεν υπάρχει μεγάλο απόθεμα. Επειδή η προμήθεια των ταινιών αυτών από τις καπνοβιομηχανίες δεν ακολουθεί μια ομαλή πορεία, δηλαδή, αν δείτε μέσα στο 2016 είχαμε μήνες που φτάσαμε σχεδόν στα όρια των αποθεμάτων. Η πρόβλεψη είναι ότι θα τελειώσουν μέχρι τότε οι παλιές ταινίες, για να μην έχουμε, όμως, νέες διατάξεις, δεν θα κυκλοφορούν δύο ταινίες μαζί. Οι νέες ταινίες τυπώνονται, για να έχουμε το κεφάλι μας ήσυχο και θα ισχύουν από 1/1/2017 και οι παλαιές ταινίες θα διατίθενται το αργότερο, μέχρι τότε. Για ένα χρονικό διάστημα, αναγκαστικά θα έχουμε δύο, αλλά θα είναι σίγουρο σχεδόν ότι μέχρι τότε θα έχουν τελειώσει οι παλιές ταινίες. Άλλωστε, οι νέες ταινίες έχουν πολύ περισσότερα χαρακτηριστικά και μόλις γίνει η σύμβαση θα σας ενημερώσω μέσω της Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων και για τα χαρακτηριστικά των ταινιών αυτών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Βερναρδάκης.

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με την τροπολογία με αριθμό 689 και ειδικό αριθμό 76, οι ισχύουσες ατομικές συμβάσεις και όσες ατομικές συμβάσεις έχουν λήξει, μέχρι και 60 μέρες, πριν την έναρξη ισχύος του νόμου και αφορούν στην καθαριότητα των κτιρίων των δημοσίων υπηρεσιών, των ανεξάρτητων αρχών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των ΟΤΑ, παρατείνονται μέχρι τις 31/12/2017, προφανώς, λαμβανομένων υπόψη και των οικείων προϋπολογισμών, που υπάρχουν, στους φορείς αυτούς. Είναι ένα ζήτημα, που ήταν σε εκκρεμότητα, για πάρα πολλούς εργαζόμενους, κυρίως στους Δήμους και, με την τροπολογία αυτή, δίνεται μια λύση, έστω και προσωρινή. Θα ήθελα να επισημάνω ότι έχουμε να κάνουμε με ένα εντελώς αρρύθμιστο τοπίο εργασιακών σχέσεων, ειδικά στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Υπάρχει άμεση ανάγκη ενός συνολικού εξορθολογισμού, που φαντάζομαι, ότι ειδικά οι Δήμοι και η ΚΕΔΕ θα πρέπει να λάβουν το επόμενο διάστημα πολύ σοβαρά υπόψη τους, σε σχέση και με τα νέα οργανογράμματα και τις οργανικές θέσεις των Δήμων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Θα θέλαμε να ρωτήσουμε τον κ. Υπουργό για ποιο λόγο εξαιρούνται από την παράταση μέχρι το τέλος του 2017 οι διμηνίτες συμβασιούχοι, από τη στιγμή, μάλιστα, που στην προηγούμενη τροπολογία, την οποία αποσύρατε, ήταν μέσα, συμπεριλαμβάνονταν. Θα θέλαμε μία εξήγηση, κύριε Υπουργέ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κύριε Δελή, εξαιρούνται για δύο λόγους.

Πρώτον, διότι υπήρξαν ενστάσεις από την πλευρά αρκετών Δήμων, ότι δεν μπορούσαν να επιβαρύνουν με μια τέτοια συνολική παράταση τους προϋπολογισμούς τους μέχρι το 2017.

Δεύτερον, οι συμβάσεις αυτές κάλυπταν ανάγκες κατεπείγουσες, πρόσκαιρες και εποχιακές. Υπάρχει το πρόβλημα, ότι πολλοί, βεβαίως, τις ανανέωναν μονομερώς για κάποιο διάστημα και επομένως δεν μπορούμε να μεταπηδήσουμε από μία δίμηνη σύμβαση στην πραγματικότητα, σε μια συλλογική ρύθμιση της σχέσης εργασίας.

Παρόλα αυτά, υπάρχει ανάγκη - και θα επανέλθουμε, γιατί ακριβώς έχω ζητήσει να γίνει μια συνολική καταγραφή όλων αυτών των περιπτώσεων εργασιακών ιδιαιτεροτήτων που υπάρχουν, ειδικά στους Δήμους, έτσι ώστε για όσους εργαζόμενους ακόμα και με δίμηνα προκύπτει μια συνεχής σχέση εργασίας, που καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες, θα πρέπει να πάμε σε μια συνολική ρύθμιση σε δεύτερο χρόνο και στο αμέσως επόμενο διάστημα θα ρυθμιστεί και αυτό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Κύριε Υπουργέ, νομίζω, ότι έτσι όπως έρχεται διατυπωμένη η τροπολογία δημιουργείται ένα κενό.

Το κενό αυτό έχει να κάνει με Δήμους, οι οποίοι είχαν ολοκληρώσει προκηρύξεις για συμβάσεις ορισμένου χρόνου, είχαν εκδοθεί και πίνακες αποτελεσμάτων σε πολλούς εξ αυτών, αλλά με βάση την προηγούμενη παράταση, την οποία είχατε αποφασίσει, δεν μπόρεσαν να τους απορροφήσουν, γιατί δεν υπήρχε αυτή η δυνατότητα με βάση τον προϋπολογισμό που είχαν κάνει. Πολλοί εξ αυτών, οι οποίοι είχαν επιτύχει με βάση τον πίνακα, που είχε γίνει, είναι σε μια αναμονή και σε μια προσδοκία λογικότατη, να ξεκινήσουν εργασία από 1.1.2017. Νομίζω, λοιπόν, ότι πηγαίνει ένα μεγάλο βάρος στους Δήμους για να αποφασίσουν τελικά τι θα κάνουν και πώς θα το κάνουν. Είναι, δηλαδή, λίγο άδηλο για μένα εδώ το τοπίο. Εάν υπάρχει διαθέσιμη πίστωση, αλλά αρκεί μόνο για αυτούς που έχουν πετύχει στην προηγούμενη προκήρυξη, τι πρέπει να κάνει ο Δήμος; Υπάρχει διαθέσιμη πίστωση, αλλά πρέπει να απορροφήσει εκείνους και να μην απορροφήσει αυτήν την αυτοδίκαιη παράταση, την οποία έχουν προγραμματίσει. Μήπως θα πρέπει να διατυπωθεί πιο αναλυτικά αυτό;

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΡΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Δράττομαι της ευκαιρίας να σας απαντήσω, κύριε Γεωργαντά, ότι η πρακτική αυτή που είχαν κάνει κάποιοι Δήμοι, ήταν, κατά τη γνώμη μου, λίγο καταχρηστική ή μάλλον ας το πω βιαστική. Γιατί;

Διότι ενώ έχουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, τις οποίες τις έχουν μάλιστα προϋπολογίσει, χρησιμοποιούν το καθεστώς των ανακυκλούμενων διαγωνισμών για να ανακυκλώνουν στην ουσία την ανεργία. Στην πραγματικότητα διώχνουν τους μεν και φέρνουν κάποιους άλλους στη θέση τους, όμως αυτό ειδικά για κάποιους εργαζόμενους, που έχουν μια συνεχή απασχόληση στο χρόνο, προφανώς αποτελεί μια κατάφωρη αδικία. Αυτό είχε συμβεί πέρυσι και εμείς τους δώσαμε το δικαίωμα, εάν είχαν επιπλέον θέσεις, να τις πάρουν από τους πίνακες αυτούς που είχαν.

Εννοείται, ότι δεν είχαν, αλλά αυτή τη στιγμή, υπάρχει η δυνατότητα των προϋπολογισμών, που τους έχουν εγγράψει και πρέπει να ξέρουμε για πόσους ανθρώπους μιλάμε, ποιες είναι οι ανάγκες, ποιες είναι οι οργανικές τους θέσεις, ποιες είναι οι ανταποδοτικές προσλήψεις που πρέπει να κάνουν.

Προφανώς, υπάρχει αυτή η εκκρεμότητα με τους πίνακες κατάταξης του ΑΣΕΠ και νομίζω, ότι σε δεύτερο χρόνο θα μπορούν να τους χρησιμοποιήσουν προφανώς ανάλογα και με τις ανάγκες, οι οποίες προκύπτουν. Έτσι και αλλιώς με τον ΑΣΕΠ και τους πίνακες κατανομής, έχουμε εκκρεμότητες από το 2008, οι οποίες ακόμα δεν έχουν λήξει. Έχουμε, δηλαδή, το τακτικό προσωπικό, που έχουν θεμελιώσει δικαίωμα πρόσληψης, αλλά τους έδωσαν απαγορευτικό οι κυβερνήσεις μετά το 2008-2009 και περιμένουν οι άνθρωποι 7-8 χρόνια το διορισμό τους.

Έχετε δίκιο, πολλοί από αυτούς πήγαν με την ανταποδοτικότητα, αλλά, εν πάση περιπτώσει, ειδικά για τους δήμους όλο το ζήτημα του προσωπικού, πρέπει να επαναθεμελιωθεί σε μια διαφορετική εκδοχή, χωρίς οι εργαζόμενοι να γίνονται θύματα, είτε εργολαβικών συμβάσεων εργασίας, είτε μεμονωμένων συμβάσεων εργασίας κ.ο.κ..

Αυτή είναι μια πρώτη βασική ρύθμιση, η οποία αφορά τις ήδη ισχύουσες συμβάσεις και αυτές, που έχουν λήξει, τις τελευταίες μέρες και για όλη την άλλη κατηγορία εργαζομένων, θα το δούμε στο αμέσως επόμενο διάστημα, προφανώς και με μια συνολική επαναρύθμιση των εργασιακών σχέσεων στο δημόσιο, ειδικά για τέτοιου τύπου εργασίες, όπως είναι η καθαριότητα κ.ο.κ..

Επίσης, θα ήθελα να πω, ότι στην τροπολογία αυτή εντάσσονται όχι μόνο οι διευθύνσεις και υπηρεσίες καθαριότητας, αλλά και όλες οι ανάγκες, που προκύπτουν, από άλλες διευθύνσεις, π.χ. έχουμε καθαριότητα στο πράσινο, έχουμε βοηθητικές εργασίες, που γίνονται στις τυπικές διευθύνσεις καθαριότητας, σε μια σειρά από εργασίες στους δήμους. Δηλαδή, συμπεριλαμβάνουμε και τους εργαζόμενους, οι οποίοι έχουν αυτή την εργασιακή σχέση με τις υπηρεσίες τους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κ. Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, μας είπατε, βεβαίως, απαντήσατε και στο συνάδελφο, τον κ. Δελή, όσον αφορά τους διμηνίτες, ότι δεν μπορούμε να κάνουμε παράταση των συμβάσεών τους για το λόγο ότι είναι για επίκαιρες ανάγκες και μπορεί να μην δημιουργηθούν σε μια διαδικασία παγίων και διαρκών αναγκών. Έτσι μας απαντήσατε. Σε αντίθεση, όμως, με τους συμβασιούχους, που λήγουν οι συμβάσεις τους, λέτε ότι παρατείνονται για άλλο ένα χρόνο οι συμβάσεις τους. Οπότε, κάποιοι, δηλαδή, που έχουν ήδη ένα χρόνο σύμβαση εμπίπτουν στις διατάξεις του Προεδρικού Διατάγματος του 164/2004, δηλαδή, καλύπτουν μόνιμες και διοικητικές ανάγκες. Άρα, λοιπόν, όλοι αυτοί θα διεκδικήσουν τη μονιμοποίηση των συμβάσεών τους, χωρίς κριτικές ΕΡΤ. Αυτό θέλω να κάνουμε;

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Προφανώς όχι, αλλά νομίζω ότι απευθύνεστε σε λάθος αποδέκτη.

Συμφωνούμε, ότι πρέπει να υπάρχουν προσλήψεις μέσω ΑΣΕΠ και πρέπει να εξορθολογιστεί όλη αυτή διαδικασία. Η μη πρόσληψη ΑΣΕΠ ή «το χαλαρό» ΑΣΕΠ είναι όλη αυτή διαδικασία των οκταμήνων, των διμήνων, που ανανεώνεται και ξανανανεώνεται κ.ο.κ.. Ποια είναι η ουσία; Η ουσία είναι ότι έχουμε, πράγματι, οκταμηνίτες με δύο, τρεις και τέσσερις παρατάσεις, οι οποίες θεμελιώνουν το δικαίωμα του τακτικού πολιτικού προσωπικού. Είναι αλήθεια αυτό. Οι δήμοι, λοιπόν, θα πρέπει πολύ γρήγορα να αποφασίσουν ότι έχουν ένα οργανόγραμμα, έχουν οργανικές θέσεις, έχουν έκτακτες ανάγκες και μη έκτακτες, επείγουσες και κατεπείγουσες και αυτό να είναι διαφανές και η κάλυψη αυτών των θέσεων να γίνει, με όλη τη διαφάνεια και προφανώς, μέσω ΑΣΕΠ. Εδώ ακολουθείται η διαδικασία της πρόσληψης ΑΣΕΠ, με επιλεκτική μοριοδότηση. Έχει ακολουθηθεί διαχρονικά και αυτή η διαδικασία πολλές φορές. Επομένως, θα πρέπει να το εξορθολογήσουμε και να ξέρουμε ένας δήμος πόσες οργανικές θέσεις έχει και πόσες έχει ανάγκη.

Επίσης, για τους διμηνίτες, δεν μπορούμε να πάμε σε μια τέτοια ρύθμιση, διότι οι διμηνίτες εκ της Συμβάσης, που έχουν, προσλήφθηκαν, για κατεπείγουσα ανάγκη, για δύο μήνες. Εάν, όμως, υπάρχουν περιπτώσεις, όπου η διοίκηση ανανεώνει, κάνοντας χρήση διαφόρων μέτρων, όπως δίμηνα, τρίμηνα κ.λπ. τότε, πράγματι …

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Εσείς το κάνατε με τροπολογία. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΒΕΡΝΑΔΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Εμείς το κάνουμε γι’ αυτούς, οι οποίοι είχαν δεδομένες συμβάσεις εργασίας ή έχουν μεταπέσει σε ατομικές συμβάσεις εργασίας από τις εργολαβικές συμβάσεις. Αυτό είναι θέμα πολιτικής. Προφανώς, αυτό το κάνουμε, γιατί δεν θέλουμε να υπάρχουν εργολαβικές γαλέρες στο δημόσιο. Αυτή είναι μια εκδοχή, αλλά για τους δήμους, που μου λέτε, πέρα από τις εργολαβικές συμβάσεις, έχουμε και συμβάσεις, οι οποίες κατακερματισμένες. Αυτές, λοιπόν, τις συμβάσεις θα πρέπει να τις βάλουμε σε μια τάξη. Δεν μπορούμε να λύσουμε τώρα το ζήτημα των διμηνιτών, διότι αυτοί προσλήφθηκαν μόνο για κατεπείγουσες και συγκεκριμένες ανάγκες. Άρα, θα ήταν μια υπέρβαση, αλλά είναι γεγονός, ότι όποτε έχουμε έκταση στο χρόνο αυτών των συμβάσεων, θα πρέπει να επιλυθεί με ένα διαφανή και συνολικό τρόπο. Αυτή είναι και η έκκληση, που γίνεται, προφανώς και από τη δική μου την πλευρά και στους δήμους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ, τον κύριο Υπουργό.

Το λόγο έχει ο κ. Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα σας διαβάσω κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, που ελπίζω να σας έχουν διανεμηθεί.

Η πρώτη νομοτεχνική βελτίωση είναι η περίπτωση ζ΄ της παρ. 1 του άρθρου 2, που προβλέπει «συμφωνία συνεργασίας με φορείς της Κεντρικής και Γενικής Κυβέρνησης, όπως είναι η Γενική Γραμματεία, καθώς και με φυσικά και νομικά πρόσωπα, για την αξιολόγηση προγραμμάτων, ούτως ώστε να υλοποιηθεί απρόσκοπτα το έργο του ΕΛΙΔΕΚ».

Η δεύτερη νομοτεχνική βελτίωση αποσαφηνίζει ότι «το ΕΛΙΔΕΚ μπορεί να έχει έσοδα από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων», όπως και έχει.

Η τρίτη νομοτεχνική βελτίωση είναι σημαντική και είναι η παρ. 1 του άρθρου 5, διότι σημειώθηκε από διάφορους Βουλευτές εδώ, όπως από τον κ. Κωνσταντόπουλο και λέει το εξής: «Με απόφαση του Υπουργού, εξειδικεύεται κάθε έτος η κατανομή των πόρων του Ιδρύματος ανά κατηγορία δράσης και ανά επιστημονικό πεδίο, ύστερα από πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ιδρύματος», δηλαδή, είναι δεσμευτικό αυτό για τον Υπουργό, γιατί προηγουμένως έλεγε «εισήγηση».

Η τέταρτη νομοτεχνική βελτίωση είναι η παρ.12 του άρθρου 7 του σχεδίου νόμου, το οποίο αναδιατυπώνεται, ως εξής: «Για τις μετακινήσεις των μελών της Γενικής Συνέλευσης εφαρμόζονται οι διατάξεις του υποπαραγράφου δ9 της παραγράφου δ του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 και οι δαπάνες αυτές είναι οι δαπάνες μετακίνησης των μελών της Γενικής Συνέλευσης». Θέλω να διευκρινίσω ότι δεν υπάρχουν δαπάνες αποζημίωσης των μελών της Γενικής Συνέλευσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις.

Τελευταία νομοτεχνική βελτίωση είναι η παρ. 2 του άρθρου 10 του σχεδίου νόμου και αναδιατυπώνεται, ως εξής: «Στο Ίδρυμα μπορεί να απασχοληθεί προσωπικό με σύμβαση μίσθωσης έργου ή εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου ή έμμισθης εντολής έως τριετούς διάρκειας, δυνατότητα ανανέωσης. Το προσωπικό του Ιδρύματος προσλαμβάνεται με απόφαση του Διευθυντή και έγκριση του Επιστημονικού Συμβουλίου», δηλαδή, δεν είναι μόνο ο Διευθυντής, ο οποίος αποφασίζει.

Αυτές είναι οι νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Τώρα, θα προχωρήσω στο αντικείμενο της σημερινής συζήτησης, ποιος είναι ο στόχος του νομοσχεδίου.

Ποιος είναι ο στόχος του νομοσχεδίου: Ο στόχος του νομοσχεδίου είναι η στήριξη, η αναβάθμιση και η ανάδειξη του ερευνητικού ανθρώπινου δυναμικού της χώρας και της ποιότητας της έρευνας, μέσα σε συνθήκες κρίσης και λιτότητας που επικρατούν. Είναι, επίσης, ένα βήμα για την αντιμετώπιση της μονοσήμαντης φυγής των επιστημόνων στο εξωτερικό, αυτό που λέμε brain drain και την αντικατάστασή της από την κυκλοφορία εγκεφάλων, το brain circulation.

Για την υποβοήθηση της σημερινής κατ’ άρθρο συζήτησης, έχω διαχωρίσει ορισμένες κατηγορίες επιχειρημάτων, τα οποία ακούστηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση και θα ήθελα αυτές τις κατηγορίες να παρουσιάσω εν ολίγοις.

Καταρχήν, υπήρξε ένα επιχείρημα ότι ο Υπουργός παρεμβαίνει στο Ελ.Ιδ.Ε.Κ. Σε όλο το νόμο, ο Υπουργός παρεμβαίνει μόνο σε τέσσερα σημεία όσον αφορά το Ελ.Ιδ.Ε.Κ..

Πρώτον, μπορεί να υποβάλει ένσταση κατά του ορισμού ενός μέλους της Γενικής Συνέλευσης. Στην περίπτωση αυτή, αφενός η ένσταση θα πρέπει να είναι αιτιολογημένη, αφετέρου, τελικά, όσον αφορά την αποδοχή της ή όχι, θα αποφασίσει η ίδια η Γενική Συνέλευση. Είναι το άρθρο 7, παράγραφος 3Β.

Ένα δεύτερο σημείο, στο οποίο παρεμβαίνει ο Υπουργός, είναι ότι με απόφασή του εξειδικεύεται κάθε έτος η κατανομή των πόρων του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. ανά κατηγορία δράσης και ανά επιστημονικό πεδίο. Και πάλι, όμως, ο Υπουργός δε μπορεί να αυτενεργήσει, όπως είπα προηγουμένως στη νομοτεχνική, δεσμεύεται από πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου.

Το τρίτο σημείο παρέμβασης του Υπουργού: Όπως και σε όλα τα νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα, ο Υπουργός από κοινού με τους Υπουργούς Οικονομικών και Εσωτερικών δημοσιεύει τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας.

Το τέταρτο σημείο: Εάν ένα μέλος της Γενικής Συνέλευσης αναλάβει δραστηριότητα ασυμβίβαστη μ’ αυτή που προβλέπεται από τον νόμο, τότε ο Υπουργός θα τον παύσει από τα καθήκοντά του. Πρόκειται για αρμοδιότητα, που συνδέεται, με το αυτονόητο στοιχείο της εποπτείας, που ασκεί ο Υπουργός.

Δεν υπάρχει καμία άλλη παρέμβαση του Υπουργού στο Ελ.Ιδ.Ε.Κ., ούτε στην καθημερινή του λειτουργία, ούτε στις αποφάσεις περί χρηματοδότησης. Συν το αρχικό στάδιο, μέχρι να δημιουργηθεί το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., εκεί πρέπει να ληφθούν κάποιες Υπουργικές Αποφάσεις και μιλάμε για ένα στάδιο μ’ ένα πολύ συγκεκριμένο ορίζοντα, αν είναι 3 μήνες, υποχρέωσή μας με την αρχή του νέου χρόνου το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. να βρίσκεται στη θέση του.

Για όλα αυτά, λοιπόν, τα ζητήματα, τα οποία προαναφέρθηκαν, δεν αποφασίζει ο Υπουργός, αλλά τα όργανα του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. και απλώς ο Υπουργός εποπτεύει, ως προς την ορθή δημοσιονομική διαχείριση των πόρων.

Μια δεύτερη κατηγορία επιχειρημάτων, που αναφέρθηκαν, είναι ότι υπάρχει - και σήμερα ακούστηκε αυτό - σύγχυση με τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας. Εδώ, δημιουργείται ένας οργανισμός, με πρόσθετους πόρους, που δεν προέρχονται από τον τακτικό προϋπολογισμό και το ΕΣΠΑ και με μια διαφορετική λογική, που βασίζεται στο στοιχείο του να βρίσκεται μακριά από κυβερνητικές παρεμβάσεις. Η ίδια η ερευνητική κοινότητα, από τα κάτω διαμορφώνει, ουσιαστικά, τις συνθήκες και τις επιλογές που γίνονται. Ουσιαστικά είναι αυτό που λέμε μια προσέγγιση «bottom up», από τα κάτω. Αυτό δεν έχει ξαναγίνει, εφόσον η ίδια η κοινότητα είναι υπεύθυνη γι’ αυτές τις αποφάσεις που παίρνει.

Όπως είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, επειδή από τη μια μεριά κατηγορούμεθα ότι το νομοσχέδιο είναι υπουργοκεντρικό, από την άλλη μεριά, ότι ουσιαστικά η όλη αυτή δραστηριότητα πρέπει να κινείται μέσα στα πλαίσια της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, θα πρέπει όσοι κάνουν αυτές τις κριτικές να αποφασίσουν: Θέλουν το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. να βρίσκεται μακριά από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία - που είναι αυτό το οποίο γίνεται - ή θέλουν το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. να βρίσκεται μέσα στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, την οποία ελέγχει και ο Υπουργός και ο Γενικός Γραμματέας; Πρέπει να γίνει ξεκάθαρο τι θέλουν.

Για εμάς, το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. δεν ανταγωνίζεται με τη Γενική Γραμματεία, είναι δίπλα της, συνεργάζεται με αυτή και είναι πολύτιμη αυτή η συνεργασία.

Θα ήθελα εδώ να τονίσω ότι η Γενική Γραμματεία διατηρεί στο ακέραιο τις αρμοδιότητες, που έχει, είναι υπεύθυνη για τη διαχείριση του ΕΣΠΑ - κονδύλια ύψους 1,2 δις € θα διαχειριστούν απ’ αυτή την άποψη για έρευνα και τεχνολογία - είναι υπεύθυνη για την εποπτεία των ερευνητικών φορέων, για τις σχέσεις με τους διεθνείς οργανισμούς, για τις διμερείς συνεργασίες και, βέβαια, για τη διαμόρφωση του μέρους της πολιτικής της ΕΣΕΤΑΚ, που έχει να κάνει με το ΕΣΠΑ, δηλαδή, της πολιτικής, που συνδέεται με τη στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης. Αυτή η πολιτική ήταν η μοναδική δυνατότητα, που υπήρχε, εδώ και πολλά χρόνια, εφόσον εθνικοί πόροι για την έρευνα, σε μεγάλη κλίμακα, δεν ήταν διαθέσιμοι. Για πρώτη φορά, γίνεται αυτή η παρέμβαση και απ’ αυτή την άποψη, ο θεσμός του Ελ.Ιδ.Ε.Κ. αποτελεί μια πραγματική τομή, μια σημαντική μεταρρύθμιση στο ερευνητικό τοπίο, ούτως ώστε να δημιουργηθεί μια πραγματικά ουσιαστική εθνική στρατηγική για την έρευνα, που δε βασίζεται μόνο σε πόρους εξωγενείς, όπως αυτοί του ΕΣΠΑ.

Υπάρχουν παραδείγματα άλλων κρατών, που λειτουργούν αντίστοιχοι οργανισμοί, όπως το NSF ή το DFG και εκείνο το οποίο έχει αποδειχθεί είναι ότι η λειτουργία αυτών των οργανισμών έχει αναβαθμίσει τις κρατικές υπηρεσίες, που συνδέονται, επίσης, με το θέμα της διαχείρισης ερευνητικών κονδυλίων.

Εκείνο, λοιπόν, το οποίο πρέπει να πούμε είναι ότι το αντίστοιχο περιμένουμε εμείς εδώ και, βέβαια, το άλλο το οποίο περιμένουμε είναι να έχουμε μια διέξοδο για απαλλαγή από αγκυλώσεις, οι οποίες περιέχονται μέσα στο ΕΣΠΑ, αυτές είναι οι περιφερειακές ποσοστώσεις, τις ανέφερα και την περασμένη φορά ή σοβαρές ελλείψεις.

Το επαναλαμβάνω, για μία ακόμη φορά: Η χρηματοδότηση ανθρωπιστικών και κοινωνικών επιστημών δεν είναι δυνατόν να γίνεται πλέον από το ΕΣΠΑ. Άνθρωποι, ερευνητές, νέοι επιστήμονες δεν επιχορηγούνται πλέον από το ΕΣΠΑ, το οποίο τρέχει. Προγράμματα βασικής έρευνας, προγράμματα έρευνας, που προέρχονται από την επιστημονική περιέργεια, επίσης δεν χρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ. Αυτό το κενό έρχεται να καλύψει το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. και γι' αυτό υπάρχει αυτή η συμπληρωματικότητα όσον αφορά τους πόρους, που διαχειρίζεται η Γενική Γραμματεία, μέσα από το ΕΣΠΑ.

Το τρίτο σημείο: Ως προς το επιχείρημα ότι υπάρχει κατασπατάληση πόρων του δημοσίου, το άκουσα και από σχόλια εδώ διαφόρων, το πρώτο, που θέλω να παρατηρήσω, είναι ότι οι μισθοί ακολουθούν τα μισθολόγια του δημοσίου, στο άρθρο 10 παράγραφος 1, αυτό αναφέρεται. Όσο για τα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου, αυτά δε λαμβάνουν μισθό, αλλά μόνο αποζημίωση και έξοδα μετακίνησης και όπως ανέφερα, προηγουμένως, στη νομοτεχνική, που έγινε, τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης λαμβάνουν μόνο έξοδα μετακίνησης. Λαμβάνεται πρόνοια, πραγματικά, για την ελαχιστοποίηση των πόρων, που δίνονται, για λειτουργικά έξοδα και για μισθούς.

Τέταρτον, ως προς το επιχείρημα ότι ο Υπουργός θα διορίζει όποιους θέλει, το ακούσαμε και αυτό, θα ήθελα να τονίσω ότι οι συμβασιούχοι, που προσλαμβάνονται, προσλαμβάνονται, σύμφωνα με τον νόμο 2190/1994, δηλαδή, το νόμο του ΑΣΕΠ. Μιλάω για τους συμβασιούχους, που προσλαμβάνονται, με συμβάσεις αορίστου χρόνου. Οι συμβασιούχοι έργου και ορισμένου χρόνου προσλαμβάνονται, σύμφωνα με το νόμο 2527/1997, ύστερα από δημόσια ανοικτή προκήρυξη.

Όσον αφορά το μεταβατικό στάδιο, μέχρι δηλαδή, τη δημιουργία του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., μέχρι τέλος του χρόνου, όπως προγραμματίζουμε και ευελπιστούμε, είναι ζήτημα εάν θα γίνουν τρεις ή τέσσερις προσλήψεις, για ν’ αρχίσει να τρέχει το πρόγραμμα.

Επί του πρακτέου, το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. έχει ένα σαφή επιστημονικό, ερευνητικό χαρακτήρα, με έμφαση στη στήριξη της έρευνας, που προκύπτει από την επιστημονική περιέργεια. Η ύπαρξη έντονης ερευνητικής εμπειρίας, ενός ισχυρού ερευνητικού προφίλ και πιο σημαντικό απ' όλα, μιας ερευνητικής κουλτούρας, είναι απαραίτητα συστατικά για τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης, ώστε να επιλεγούν τα κατάλληλα μέλη επιστημονικού κύρους, που θα αποτελούν το Επιστημονικό Συμβούλιο.

Ακούσαμε σήμερα το πρωί, για μια πολύ σύνθετη δομή και έγινε και κάποια κριτική στην ύπαρξη της Συμβουλευτικής Επιτροπής. Συμβουλευτική Επιτροπή, είναι αυτή που είναι το ανοικτό σύστημα, που συνδέει το ΕΛΙΔΕΚ και με την επιχειρηματική κοινότητα και επίσης, με το ΕΣΕΚ, με την Πολιτεία, με τη Γραμματεία. Οπότε, υπάρχει πρόβλεψη τέτοια και εκείνο, το οποίο θα πρέπει να γίνει, είναι το εξής: Η Συμβουλευτική Επιτροπή του ΕΛΙΔΕΚ, που θα αποτελείται από άτομα πραγματικά διεθνούς βεληνεκούς, θα είναι εκείνη, που θα έχει επίσης κάποιον έλεγχο στις αποφάσεις μελών του Δ.Σ., τα οποία είναι ειδικά σε διάφορους θεματικούς τομείς.

Εκείνο το οποίο θα ήθελα να παρατηρήσω, σήμερα, έγινε, βέβαια, η ψηφοφορία επί της αρχής, αλλά μου έκανε εντύπωση, την περασμένη φορά, είναι που στελέχη της Αντιπολίτευσης έσπευσαν, ευθύς εξαρχής, να καταδικάσουν το νομοσχέδιο και επί της αρχής και επί των άρθρων στην πρωτολογία τους. Πραγματικά, αυτό για μένα είναι εντυπωσιακό!

Στο τέλος του τριετούς προγράμματος - για το θέμα της βιωσιμότητας μπορούμε να συζητήσουμε αργότερα - αναμένεται ότι περισσότεροι από 4.000 νέοι επιστήμονες θα έχουν ωφεληθεί. Όσοι, χωρίς καμία προκάλυψη, έσπευσαν να καταδικάσουν και ιδιαίτερα από τη μείζονα Αντιπολίτευση, απροκάλυπτα, αυτήν την προσπάθεια, θα πρέπει να απευθυνθούν σε αυτούς τους 4.000 επιστήμονες και να τους πουν τι βάζουν στη θέση του ΕΛΙΔΕΚ. Τι κάνουν; Από πού γινόταν τόσα χρόνια; Εμείς παίρνουμε αυτή την πρωτοβουλία, ξέρουμε ότι είναι καινούργια, ξέρουμε ότι υπάρχουν δυσκολίες και θέλουμε τη συνεργασία όλων, ούτως ώστε να πετύχει. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε κι εμείς τον κ. Υπουργό.

Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν θέλω να μιλήσω πολύ αναλυτικά για όλα τα άρθρα, θα μιλήσω για ορισμένα θέματα, τα οποία θίχτηκαν και σήμερα το πρωί, σε ορισμένα από αυτά απάντησε ο κ. Υπουργός, αλλά υπάρχει και ένα σύνολο άλλων θεμάτων, που χρειάζονται διευκρινίσεις.

Ένα πράγμα του οποίου πρέπει να υπογραμμίσουμε όλοι μας είναι ότι η συζήτηση για την ίδρυση αυτού του νέου Ιδρύματος γίνεται μεν σε μια περίοδο κρίσης, αλλά είναι ένα αναπτυξιακό βήμα. Δείχνει, δηλαδή, και τα βήματα, που η Κυβέρνηση κάνει, για να βγούμε από αυτή την κρίση. Δεν θα βγούμε μεταφυσικά από αυτήν την κρίση, πρέπει να παρθούν ορισμένα και πολύ συγκεκριμένα, μάλιστα, μέτρα. Ένα από αυτά, είναι και η ίδρυση του συγκεκριμένου Ιδρύματος. Άρα, μιλάμε μεν σε μια συγκυρία κρίσης, μιλάμε, όμως, για κάτι το αναπτυξιακό.

Γίνεται πολλή συζήτηση και από τους φορείς, αλλά και από τους συναδέλφους Βουλευτές, για το θέμα της διαχείρισης των χρημάτων και της έκφρασης, της χάραξης ερευνητικής πολιτικής. Κοιτάξτε. Όσο και να νομοθετήσει κανείς, αυτά τα δύο πράγματα δεν μπορεί να είναι εντελώς ανεξάρτητα το ένα από το άλλο. Και είναι υγιές το γεγονός ότι υπάρχουν, όπως θα δούμε, πολλοί φορείς, που συναποφασίζουν, για θέματα πολιτικής έρευνας.

Εδώ, λοιπόν, έχουμε ένα Ίδρυμα, το οποίο, βεβαίως, διαχειρίζεται τα κονδύλια, στα οποία αναφερθήκαμε, επανειλημμένως, αλλά θα συναποφασίζονται και ερευνητικές περιοχές – ενίσχυση ερευνητικών περιοχών – και με τη Γενική Γραμματεία Έρευνας Τεχνολογίας και με το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας και Καινοτομίας και, βεβαίως, με όλα τα πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι., τα Ερευνητικά Κέντρα. Η χάραξη μιας εθνικής πολιτικής δεν είναι ένα πράγμα πια, στις μέρες μας, που γίνεται, από πάνω προς τα κάτω. Δεν υπάρχουν, διεθνώς, ούτε οι σοφοί, αλλά ούτε και οι τόσο ειδικοί, που να μπορούν να εκφράζουν το σύνολο των κοινωνικών προτεραιοτήτων και των κοινωνικών αναγκών. Βεβαίως, ο καθένας έχει διακριτούς ρόλους, που αλληλοσυμπληρώνονται. Ας μην μπούμε, λοιπόν, σε αυτή την προβληματική, η οποία, κατά τη γνώμη μου, είναι και ίδια άγονη, δηλαδή, αν είναι μόνο διαχειριστικό, αν χαράζει την πολιτική και την κάνουν οι άλλοι θεσμοί κ.λπ., νομίζω, τα είπε ο κ. Υπουργός, το τονίζουμε και εμείς.

Υπάρχει και κάτι άλλο. Η πολλαπλότητα μόνο καλά φέρνει. Και η πολλαπλότητα, σε τέτοιου είδους συζητήσεις, είναι, νομίζουμε, υπέρ της ουσιαστικής χάραξης μιας πολιτικής, σε έναν τόπο, που δεν έχει και αυτή την παράδοση, γιατί και αυτό πρέπει να το υπογραμμίσουμε. Την περασμένη φορά, επίσης, με μεγάλη ένταση, δυστυχώς, σήμερα, με πολύ λιγότερη ένταση, κι αυτό είναι πολύ ευχάριστο, τέθηκε το θέμα της εκπροσώπησης των Τ.Ε.Ι.. Πολλές φορές, στην κοινωνία ανοίγουν θέματα συζήτησης, όχι υποχρεωτικά με έναν προγραμματισμό, αλλά επειδή η συγκυρία το φέρνει και συζητιούνται αυτά τα ζητήματα.

Να ξεκαθαρίσουμε, όσο και αν είναι πολύ βαρετό να το επαναλαμβάνουμε. Τα Τ.Ε.Ι., νομικά, είναι Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Πολλά τμήματα των Τ.Ε.Ι., όπως και πολλά τμήματα των Πανεπιστημίων κάνουν εξαιρετική έρευνα. Είναι όλα τα τμήματα; Προφανώς, όχι. Είναι όλα τα πανεπιστημιακά τμήματα, που έχουν εξαιρετική ερευνητική δραστηριότητα; Προφανώς, όχι και το λέω και ως πανεπιστημιακός, για να μην θεωρηθεί ότι εδώ υπάρχει κάτι εναντίον των Τ.Ε.Ι..

Είχε, όμως, πάρα πολύ μεγάλη σημασία να βρούμε τρόπους και ο μόνος τρόπος είναι κάποια διαδικασία αξιολόγησης, για να κατοχυρώσουμε στην κοινωνία το διαφορετικό χαρακτήρα των Τ.Ε.Ι.. Είναι θεσμικά, ιστορικά, και ως προς τον κοινωνικό τους ρόλο, κάτι διαφορετικό από τα πανεπιστήμια. Το «διαφορετικό» δεν σημαίνει κατώτερο. Το αποδέχονται και οι συνάδελφοι και σήμερα το πρωί, πράγματι θέλω να τους ευχαριστήσω, γιατί ήταν πολύ σαφείς στις θέσεις τους, δεν είναι κάτι το απλό. Παρακαλώ και την Αξιωματική Αντιπολίτευση και όλα τα Κόμματα να συναινέσουμε στο να βρούμε τρόπους αξιολόγησης, για να κατοχυρωθεί η «διαφορετικότητα». Με το να λέμε είναι, γενικά, της τεχνικής εκπαίδευσης, δεν σημαίνει τίποτα. Πρέπει να μπορέσουμε να το συγκεκριμενοποιήσουμε και κυρίως, να πείσουμε την κοινωνία ότι αυτό είναι αξιακά κάτι εξίσου καλό με το πανεπιστήμιο και δεν πάνε εκεί όσοι αποτυγχάνουν στα πανεπιστήμια ή τέλος πάντων είναι μια δεύτερης κατηγορίας επιλογή.

Νομίζω ότι με τη σημερινή κουβέντα και με τις απαντήσεις του κυρίου Υπουργού, για πρώτη φορά, έχω την αίσθηση ότι «άνοιξε ένα παράθυρο», για να μπορέσουμε να πάμε ένα βήμα παραπάνω, όχι μόνο σε σχέση με το εάν εκπροσωπούνται στη γενική συνέλευση, όπως προσδιορίζουν τα διάφορα άρθρα, αλλά νομίζω, ένα βήμα παραπάνω και αυτό ήταν ένα από τα πολύ καλά της πρωινής κουβέντας.

Θέλω να πω για κάποιες επιφυλάξεις, τις οποίες έχουν εκφράσει και άλλοι συνάδελφοι, σήμερα το πρωί και τις συμμερίζεται και ο κ. Υπουργός, τις έχει πει και δημόσια, τις έχουμε συζητήσει και μαζί. Το Επιστημονικό Συμβούλιο έχει εννέα γνωστικά πεδία και αυτό γίνεται, για πρώτη φορά, δηλαδή, με τέτοια σαφήνεια, διαχωρίζονται οι κοινωνικές επιστήμες από τις ανθρωπιστικές και αυτό είναι κάτι, το οποίο, επίσης, πρέπει να το «χαιρετίσουμε». Οπότε, λοιπόν, προσδιορίζονται οι εννέα αυτές γνωστικές περιοχές, όπου το ανθρωπιστικό με το κοινωνικό, πολύ σωστά, δεν εμπλέκονται.

Τα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου είναι εννέα. Άρα, είναι ένα άτομο, ανά γνωστική περιοχή. Εκεί, λοιπόν, θα πρέπει να προσέξουμε όλοι αυτό το άτομο να μην γίνει – με συγχωρείτε, για τη λαϊκή έκφραση – ο «δερβέναγας» του συγκεκριμένου γνωστικού πεδίου. Όταν είναι ολιγομελή τα όργανα και όταν είναι τόσο καθορισμένοι οι χώροι οι γνωσιακοί, πάντοτε, υπάρχει αυτός ο κίνδυνος.

Λύνεται νομικά αυτό; Προφανώς και δεν λύνεται νομικά, διότι αν έχεις διπλά μέλη, ωραία, θα έχει δύο από κάθε γνωστικό πεδίο, ενδεχομένως, θα είναι δύο τα συγκεκριμένα πρόσωπα. Αυτό δεν το λέω, για να υπάρχει υποχρεωτικά νομική αλλαγή, όσο για να συναινέσουμε όλοι και θα πρέπει να το προσέχουμε να μην δημιουργηθούν τέτοια φαινόμενα. Φαινόμενα, εδώ που τα λέμε, πολύ συνηθισμένα στον πανεπιστημιακό και ερευνητικό χώρο. Το λέω περισσότερο, ως μία κριτική αποτίμηση μιας πρακτικής, ανεξαρτήτως ανθρώπων, ιδεολογικών προσανατολισμών κ.λπ., που, συνήθως, επιλέγουν πράγματα της δικής τους ειδικότητας.

Τελειώνω με κάτι που, το πρωί, τονίστηκε, πάρα πολύ έντονα, από τους υποψήφιους διδάκτορες, από το Σύλλογο Υποψηφίων Διδακτόρων και αυτό είναι το θέμα των εργασιακών σχέσεων. Πάλι τα πανεπιστήμια, πάλι τα ερευνητικά κέντρα, δεν πρέπει στους υποτρόφους, που, για πρώτη φορά, τόσο μαζικά, θα χρηματοδοτηθούν, να βλέπουν εν δυνάμει ανθρώπους, που θα εργάζονται, θα κλείνουν τρύπες, θα κάνουν όλα αυτά, που δεν πρέπει να κάνει κάποιος, που είναι υποψήφιος διδάκτορας ή μεταδιδάκτορας. Το λέω αυτό, γιατί μαζί με το ΙΚΥ και μαζί με τη Γ.Γ.Ε.Τ. και αυτό το Ίδρυμα, για πρώτη φορά, μετά από πάρα πολλά χρόνια, ανοίγει ένα ουσιαστικό παράθυρο. Οι νέοι να είναι πια οργανικά μέλη της επιστημονικής κοινότητας, να μη μένουν έξω από τους θεσμούς. Και, για να μη μείνουν έξω από τους θεσμούς, δεν είναι μόνο η χρηματοδότηση, αλλά και οι εργασιακές σχέσεις, που θα πρέπει να έχουν και επιπλέον να μην εκβιάζονται από όσους είναι μέσα στους θεσμούς, να κάνουν όλων των ειδών τις εργασίες, οι οποίες θα τους απομακρύνουν από το έργο, που έχουν, που είναι η έρευνα, σε συγκεκριμένη ηλικία και σε συγκεκριμένο ερευνητικό πεδίο, που έχουν επιλέξει. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα συμφωνήσω με τον κ. Γαβρόγλου στο ότι, πολύ σωστά, θέσατε το θέμα της αξιολόγησης. Δεν τη βλέπουμε σε κανένα άρθρο του παρόντος νομοσχεδίου. Πουθενά δεν αναφέρεται στα άρθρα του νομοσχεδίου η αξιολόγηση. Σαφώς, δεν θα έπρεπε να αξιολογούνται οι πόροι και τα προγράμματα, που θα υλοποιηθούν από το ΕΛΙΔΕΚ. Ποιος θα το αξιολογήσει; Δεν θα έπρεπε να έχει προβλεφθεί; Επειδή είπατε ότι πήγε ήρεμα η συζήτηση, σήμερα το πρωί με τους φορείς, οφείλω να πω ότι οι περισσότεροι φορείς ήταν αυτοί που αποφασίσατε να καλέσετε. Η πρότασή μας δεν έγινε αποδεκτή.

Πριν όμως ξεκινήσω την τοποθέτησή μου επί των άρθρων του νομοσχεδίου, θα ήθελα να σχολιάσω κάποια σημεία από τη δευτερολογία του Υπουργού, κατά την πρώτη συνεδρίαση των Επιτροπών, μιας και, κύριε Πρόεδρε, τότε, αρνηθήκατε να μου δώσετε το λόγο, για δύο φορές, μάλιστα και τη δυνατότητα να απαντήσω. Αναφερθήκατε, κύριε Υπουργέ, πρώτα απ’ όλα, στο προσωρινό ΕΣΕΚ και μας είπατε ότι δεν έχει διατυπωθεί καμία αντίρρηση ή παράπονο για την ποιότητα των μελών του, καθώς και ότι έχουν αρχίσει οι εκλογές στα ερευνητικά κέντρα και οι επιτροπές αξιολόγησης είναι υψηλοτάτου επιπέδου. Αυτό ακριβώς είπατε.

Δηλαδή, τι υπονοείτε; Ότι το προηγούμενο ΕΣΕΚ και η ποιότητα των μελών του ήταν υπό αμφισβήτηση; Να σας θυμίσω λίγο τη σύνθεση του προηγούμενου ΕΣΕΚ; Δεν αποτελείτο, δηλαδή, από κορυφαίους επιστήμονες, παγκοσμίως αναγνωρισμένους; Όσο για τις επιτροπές αξιολόγησης, επειδή είτε δεν το γνωρίζετε είτε προφανώς, γιατί σκόπιμα το κρύβετε, σας ενημερώνω ότι υπάρχει άτομο, που συμμετέχει, σε τρεις επιτροπές και άλλο, που συμμετέχει, σε δύο. Άρα, δηλαδή, αυτή είναι η αξιοκρατία, την οποία υποστηρίζετε; Τα ίδια, δηλαδή, άτομα τα δικά σας, προφανώς, μέλη, τοποθετούνται στις επιτροπές αξιολόγησης, για να εκλέξουν τους διευθυντές των ερευνητικών κέντρων, που, προφανώς, εσείς επιθυμείτε ! Υπήρξαν αντιδράσεις, παρόλο που είπατε ότι δεν υπήρξαν αντιδράσεις και μάλιστα ισχυρές από τους εκπροσώπους των εργαζομένων. Αυτά, όμως, δεν μας τα είπατε, μας τα κρύψατε και, για του λόγου το αληθές, έχω κατεβάσει από τη Διαύγεια κάποιες αποφάσεις της Γ.Γ.Ε.Τ., του Γενικού Γραμματέα, στην οποία αυτά, που λέω, ότι ένα μέλος είναι σε τρεις επιτροπές και ένα άλλο σε δύο, πιστοποιούνται, για τα πρακτικά, οι αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα, που ορίζουν τα ίδια μέλη. Άρα, λοιπόν, τελικά λίγοι είναι οι αξιόλογοι επιστήμονες.

Αναφέρατε, επίσης, ότι είμαστε καχύποπτοι και το αποδώσατε στην εμπειρία από τον καιρό, που διακυβερνήσαμε εμείς, τη χώρα. Αν μη τι άλλο, κύριε Υπουργέ, θα έπρεπε να ντρέπεστε. Είναι σαν να τρίβεστε στην γκλίτσα του τσοπάνη ! Να αναφέρω απλά τις θέσεις, που κατείχατε, στο χώρο της έρευνας, όπου το «παλιό», όπως λέτε εσείς, σας ανέδειξε σε όλες τις θέσεις της ερευνητικής κοινότητας; Πρόεδρος του ΙΤΕ, από το 2011, ιδρυτής του [Ινστιτούτου Ηλεκτρονικής Δομής και Λέιζερ (ΙΗΔΛ/ΙΤΕ)](http://www.iesl.forth.gr/), Συντονιστής της Συνόδου Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, από τον Ιούλιο του 2012, Πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου του ΕΚΕΦΕ «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», 1994 με 1997, εκπροσωπήσεις της χώρας στις Επιτροπές της Ε.Ε., Προεδρία της χώρας στην Ε.Ε.. Δε νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι υπάρχουν πολλοί στη χώρα, που να έχουν απολαύσει τα καλά και τα αγαθά του παλιού, όπως εσείς.

Επειδή αναφέρατε, ειρωνικά, ότι «όλα πήγαιναν ρόδινα και ανθούσε η έρευνα στη χώρα», εσείς δεν έχετε μερίδιο ευθύνης στην άνθιση της έρευνας; Από τόσες θέσεις έχετε περάσει, εξάλλου. Μας είπατε, τέλος, δυνατά, όπως χαρακτηριστικά αναφέρατε, ότι ο ιδιωτικός τομέας δεν επενδύει στην έρευνα, γιατί ο επιχειρηματικός κίνδυνος είναι μεγάλος. Προφανώς, δεν έχετε σωστή ενημέρωση. Για την ακρίβεια, ισχύει ακριβώς το αντίθετο, κύριε Υπουργέ. Ο ιδιωτικός τομέας κατέχει τη μερίδα του λέοντος στη χρηματοδότηση της έρευνας, σε πανευρωπαϊκό και σε παγκόσμιο επίπεδο. Να αναφέρω, ενδεικτικά, ορισμένα παραδείγματα. Κατά την περίοδο 2007 μέχρι 2012, η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στη χρηματοδότηση της έρευνας και τεχνολογίας resets and development ανερχόταν, στο Ηνωμένο Βασίλειο, στο 67% με 70%. Αυτό λέμε ότι δεν έχουμε, αλλά συνεχίζετε κρατικοδίαιτα. Ευχαριστώ τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, που, όντως, το πιστοποιούν. Χαίρομαι, που το λέτε. Στη Γερμανία, στο 71% και στις Η.Π.Α., στο 66%.

Σας καταθέτω το σχετικό άρθρο, που δημοσιεύτηκε, στο περιοδικό Economic Insight, τον Απρίλιο του 2015. Συνεπώς, την επόμενη φορά, που θα αναφέρετε τις ίδιες ανακρίβειες …. Είδατε, ήδη και οι συνάδελφοι Βουλευτές συμφώνησαν μαζί μου !

Πάμε, τώρα, στα άρθρα του νομοσχεδίου. Στο άρθρο 1 και συγκεκριμένα στην παρ. 2, αναφέρεται ότι το ‘Ίδρυμα, που συστήνετε, ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, χωρίς, όμως, πουθενά, να αναφέρεται το θεσμικό πλαίσιο και συγκεκριμένα το άρθρο 51 του νόμου 1892/1990, το οποίο προσδιορίζει τον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Επίσης, απορίες δημιουργεί και η αναφορά της ίδιας παραγράφου, κύριε Υπουργέ, ότι το Ίδρυμα θα λειτουργεί, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Αντιλαμβάνεστε τι δημιουργείτε; Από τη μια φορέας του δημοσίου, με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Θα υπάρξουν κάποιες παρεκκλίσεις από την κείμενη νομοθεσία των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, κύριε Υπουργέ;

Τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου έχουν συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο και ειδικά όταν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα έχουν και περιορισμούς και μάλιστα αρκετά σημαντικούς. Επίσης, δεν μας απαντήσατε, γιατί αφαιρέσατε από την ίδια παράγραφο ότι «το Ίδρυμα θα διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια». Το είχατε συμπεριλάβει στο σχέδιο της δημόσιας διαβούλευσης, το αναφέρατε και στην Αιτιολογική Έκθεση, αλλά το αφαιρέσατε από τη διάταξη.

Τέλος, στην παράγραφο 5, να σας υπενθυμίσω ότι μια αρμοδιότητα ανατίθεται πάντοτε -σας το ξαναείπα- επί της αρχής στον Υπουργό. Η ανάθεση αρμοδιοτήτων στους Αναπληρωτές γίνεται με αποφάσεις του Πρωθυπουργού. Ανάλογο σφάλμα είχατε κάνει και στον ν. 4386/2016 -σας το είπα και τότε να το διορθώσετε, αλλά επιμένετε εσείς.

Στο άρθρο 2, όπως ανέφερα και στην επί της αρχής τοποθέτησή μου, οι σκοποί του Ιδρύματος -και όπως ακούσαμε από όλους τους φορείς- ταυτίζονται απόλυτα με τους σκοπούς και τις αρμοδιότητες της ΓΓΕΤ, που αποτελεί τον κεντρικό φορέα διαχείρισης των προγραμμάτων χρηματοδότησης και είναι σίγουρο ότι θα επιφέρουν σύγχυση αρμοδιοτήτων -το είπαν οι φορείς. Ενδεικτικά, αναφέρω τόσο την αγορά ερευνητικού εξοπλισμού -που υπήρξε στο παρελθόν αντικείμενο προγραμμάτων της ΓΓΕΤ- τη στήριξη νεοφυών επιχειρήσεων και όσα άλλα, που δείχνουν ότι έχει ακριβώς τους ίδιους σκοπούς. Για ποιο λόγο το κάνατε αυτό, δηλαδή το νέο Ίδρυμα, μόνον εσείς το ξέρετε ή και εμείς θα το δούμε. Δεσμευτήκατε, επίσης, να δημιουργήσετε νέο Ταμείο για τις νεοφυείς επιχειρήσεις –άλλος ένας φορέας. Θα γεμίσουμε, δηλαδή, κρατικοδίαιτες δομές. Όλοι, κ.κ. συνάδελφοι, αντιλαμβανόμαστε γιατί το κάνατε -θα βάλουμε και καθαρίστριες.

Στο άρθρο 3, που αναφέρεται στους πόρους του Ιδρύματος, πέρα από τη δανειακή σύμβαση με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ) δεν υπάρχει στην πραγματικότητα καμία πρόβλεψη για το πώς θα διασφαλιστεί η μελλοντική χρηματοδότηση του Ιδρύματος. Επίσης, δεν αναγράφεται ο Κωδικός Προϋπολογισμού του Υπουργείου Παιδείας όπου θα εγγραφεί το ποσό του δανείου, κύριε Υπουργέ. Θα υπάρξει τροποποίηση, αναμόρφωση του Προϋπολογισμού;

Στο άρθρο 4 § 4, καθώς και στο άρθρο 5 § 1 διαπιστώνουμε ορισμένες από τις υπερεξουσίες του Αναπληρωτή Υπουργού, ο οποίος με δική του απόφαση ορίζει τους δυο Ορκωτούς Ελεγκτές που διενεργούν τον έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Ιδρύματος, αλλά κατανέμει κάθε έτος τη χρηματοδότηση ανά κατηγορία δράσης και ανά επιστημονικό πεδίο -και οι δύο είναι διατάξεις που δεν συνάδουν με την ανεξαρτησία του Ιδρύματος, για να λέμε την αλήθεια.

Επίσης, δεν υπάρχει κανένας απολύτως λόγος για τον περιορισμό που επιβάλλει η παράγραφος 2 του άρθρου 5, σύμφωνα με την οποία η διάρκεια χρηματοδοτούμενων έργων δεν μπορεί να υπερβαίνει τα τρία (3) έτη – γιατί τρία και όχι τέσσερα ή πέντε; Αποκλείονται με αυτόν τον τρόπο μακροπρόθεσμα ερευνητικά προγράμματα, καθώς επίσης δεν λαμβάνεται υπόψη η διάρκεια της ολοκλήρωσης του φυσικού αντικειμένου ενός έργου που μπορεί να μεταβληθεί, λόγω της φύσης ή εξωγενών παραγόντων. Το πιο σημαντικό είναι ότι διαπιστώνουμε μια αοριστία, κύριε Υπουργέ, ως προς τα κριτήρια και τη διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων προς χρηματοδότηση, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 5, παράγραφος 5.

Στο άρθρο 7 , εισάγεται η «Γενική Συνέλευση», ένα Όργανο, το οποίο θα χαρακτήριζα ως νεολογισμό. Όπως επισημάνθηκε επί της αρχής, δεν είναι δυνατόν να θέτετε εκτός εκπροσώπησης στη Γενική Συνέλευση τα ΤΕΙ – ειπώθηκε από πολλούς και δεν χρειάζεται να το επαναλάβω. Περιμένουμε τη νομοτεχνική βελτίωση.

Επίσης, στη Γενική Συνέλευση τίθεται το σημαντικό ζήτημα της σύγκρουσης συμφερόντων – σας το είπα και στην πρωτολογία μου – έναντι των μελών, έναντι των Πανεπιστημίων και των Ερευνητικών Κέντρων από όπου προέρχονται. Δεν διασφαλίζεται η ανεξαρτησία τους και δεν μπορεί να συμμετέχουν στο Ίδρυμα οι εν δυνάμει δικαιούχοι της χρηματοδότησης. Υπάρχουν πολλές ακόμα αναντιστοιχίες που δεν χρειάζεται να σας τις πω, θα σας τις δώσω απλώς να κάνετε διόρθωση.

Στο άρθρο 8, το Επιστημονικό Συμβούλιο είναι στην πραγματικότητα το Διοικητικό Συμβούλιο του Ιδρύματος – ακόμα ένας νεολογισμός, που μόνο σύγχυση μπορεί να προκαλέσει σε τρίτους, ως προς την αρμοδιότητα και την εξουσία διαχείρισης και εκπροσώπησης του συγκεκριμένου Οργάνου. Ενδεικτική, άλλωστε, του ελέγχου που ασκεί ο Υπουργός στο Ίδρυμα είναι η ρύθμιση της παραγράφου 3γ του άρθρου 8, όπως και η αντίστοιχη παράγραφος 3β του άρθρου 7. Παρέχουν στον Αναπληρωτή Υπουργό δικαίωμα ένστασης κατά του ορισμού μέλους του Επιστημονικού Συμβουλίου και της Γενικής Συνέλευσης, αντίστοιχα.

Στο άρθρο 9, που αναφέρεται στον Διευθυντή του Ιδρύματος, υπάρχουν και αναντιστοιχίες μεταξύ Αιτιολογικής Έκθεσης και διατάξεων νόμων, όπως και οι αμοιβές του Διευθυντή, που λέει ότι «θα καθοριστούν», ενώ είχατε προβλέψει στη διαβούλευση το ύψος των αμοιβών. Άρα δεν ξέρω πόσο θα μας στοιχίσει αυτό το Κέντρο. Πόσο, λοιπόν, θα αμείβονται ο Διευθυντής και οι δυο Αναπληρωτές, κύριε Υπουργέ; Ποιος μπορεί να μας απαντήσει πόσο θα μας στοιχίσει αυτό; Κανένας δεν μπορεί να μας απαντήσει.

Τέλος, η έλλειψη ανεξαρτησίας των μελών του Ιδρύματος, καθώς και ο υπουργοκεντρικός χαρακτήρας προκύπτουν τόσο από το άρθρο 11, από το οποίο αφαιρέθηκε η αναφορά ότι τα μέλη του Ιδρύματος λειτουργούν, με πλήρη αυτονομία και δεν υπάγονται σε κανενός είδους κρατική επιρροή, όσο και από το άρθρο 13 – αφαιρέθηκε και αυτό – το οποίο ορίζει ως συγκρότηση των Οργάνων του Ιδρύματος τον διορισμό του Διευθυντή.

Κλείνοντας, θέλω να σας πω ένα πράγμα, κύριε Υπουργέ. Δεν διαφωνούμε με τη δανειακή σύμβαση – λέτε ψέματα. Σας το επαναλαμβάνουμε, ξεκάθαρα. Δεν διαφωνούμε με τη δανειακή σύμβαση, αλλά με τη διαχείριση των χρημάτων, που θα γίνει. Την ίδια ώρα που οι Έλληνες πολίτες καλούνται να πληρώσουν, μέχρι τέλος του έτους 2016, 10 δις ευρώ και οι ληξιπρόθεσμες οφειλές των νοικοκυριών, σε δημόσια ασφαλιστικά, υπερβαίνουν τα 200 δις ευρώ –τα οποία ένα μεγάλο μέρος των πολιτών αδυνατεί πια να πληρώσει – έρχεστε, με το παρόν νομοσχέδιο, να τους επιβαρύνετε, με έξοδα σύστασης ενός ακόμα Ιδρύματος, που έχει τις ίδιες αρμοδιότητες με τη Γ.Γ.Ε.Τ., χωρίς να ξέρουμε ποιο είναι το κόστος του. Μάλλον αποδεικνύετε στον ελληνικό λαό, ακόμα μια φορά, κύριε Υπουργέ, ότι με το παρόν νομοσχέδιο είστε πιο παλιό και από το παλιό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, για άλλη μια φορά, να είμαστε πειθαρχημένοι στον χρόνο μας, για να παίρνουν χρόνο και οι υπόλοιποι ομιλητές. Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν θα παρακολουθήσω τους προσωπικούς σχολιασμούς, που έκανε η κυρία Αντωνίου. Θέλω, όμως, να διευκρινίσω ένα σημείο. Στον νόμο αναφέρεται «Αναπληρωτής Υπουργός» και όχι «Υπουργός», διότι στη δανειακή Σύμβαση ο Αναπληρωτής Υπουργός Έρευνας και Καινοτομίας είναι ο επισπεύδων, είναι αυτός, που την υλοποιεί. Είναι μια ειδική περίπτωση, διότι το Ίδρυμα συνδέεται με τη δανειακή σύμβαση. Αυτό τέθηκε σε νομικούς –δεν μπορώ να πω εγώ – και η όλη επιχειρηματολογία είναι αυτή. Κάτι που ξέχασα, προηγουμένως, είναι να καταθέσω από τον Οργανισμό Διαχείρισης Δημόσιου Χρέους (ΟΔΔΗΧ) μια διευκρίνιση, που έχει γίνει, σε σχέση με τη Δανειακή Σύμβαση και τη μια Δανειακή Σύμβαση να την καταθέσω για τα πρακτικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Το θετικό είναι σίγουρα ότι ένα σοβαρό νομοσχέδιο, όπως αυτό, δεν έρχεται με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, δηλαδή, θα υπάρχει χρόνος και για περαιτέρω συζήτηση και στην επόμενη συνεδρίαση και στην Ολομέλεια και επί της αρχής και επί των άρθρων.

Ήρθαν κάποιες τροπολογίες, εκπρόθεσμες βεβαίως, αλλά δεν θα ασχοληθώ τώρα με τις τροπολογίες και σε τι αφορούν, όμως, δεν μπορώ να μην σχολιάσω το γεγονός ότι παρότι γίνονται δεκτές οι εκπρόθεσμες τροπολογίες της Κυβέρνησης, οι δικές μας τροπολογίες, ακόμα και αν είναι εμπρόθεσμες, δεν συζητούνται ποτέ, γεγονός ενδεικτικό του πώς λειτουργεί αυτή η Κυβέρνηση.

Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, δημιουργείται ειδικό νομικό πρόσωπο για τη χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων, θα έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και θα εποπτεύεται από τον αρμόδιο Υπουργό. Η δομή, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, θα είναι ανεξάρτητη, αλλά εδώ έχουμε κάποιες αντιρρήσεις και επιφυλάξεις. Ακούστηκε, μάλιστα, και στην ακρόαση των φορέων η λέξη «Υπερυπουργός», κάτι το οποίο αντέκρουσε ο Υπουργός.

Πολλά ακούστηκαν στις συνεδριάσεις και στην ακρόαση των φορέων έγιναν αρκετές παρατηρήσεις και ακούσαμε αρκετές αντιρρήσεις από τους φορείς. Οι θέσεις και οι επισημάνσεις αφορούν σχεδόν καθολικά τα θέματα της ανεξαρτησίας, της διαφάνειας των οργάνων, τη δημοσιοποίηση της λίστας των αξιολογητών, την πιστοποίηση των ερευνητικών προγραμμάτων, τον ΦΠΑ – εδώ επίσης πρέπει να ερωτηθούν και οι Θεσμοί, αν συμφωνούν – τη διαχείριση κονδυλίων, τους δικαιούχους και συνδικαιούχους – μεγάλες ασάφειες έχουμε εδώ – το δυσκίνητο του σχήματος, τη γραφειοκρατία – αυτό το επεσήμαναν όλοι – τη στελέχωση με άτομα κύρους και εμπειρίας – εδώ θα έχουμε πάλι κομματικά κριτήρια. Έγιναν πολλές παρατηρήσεις, σχετικά με τη σύσταση της Γενικής Συνέλευσης. Τέθηκε, σωστά, το θέμα ότι δεν γίνεται αποτίμηση των αποτελεσμάτων.

Η περιβόητη εθνική στρατηγική για την έρευνα και την καινοτομία δεν μπορεί να γίνει με αυτό το νομοσχέδιο, κάτω μάλιστα από την τεράστια οικονομική πίεση, αλλά και τη χρονική πίεση, σε ένα τραγικό περιβάλλον για την πατρίδα μας, ενώ η Κυβέρνηση αυτή φαντάζει, το λιγότερο, αδύναμη και ανεπαρκής. Από το επιστημονικό προσωπικό, τους ερευνητές, τους καθηγητές, τους ακαδημαϊκούς, μέχρι και τους εργαζόμενους στα ιδρύματα, όλοι συμφωνούν, ότι οι οικονομικές συγκυρίες βάζουν φρένο σε οποιαδήποτε επιδίωξη και σχεδιασμό. Η έξυπνη εξειδίκευση δεν αρκεί. Το θέμα είναι οικονομικό, αλλά σε ευρύτερο πεδίο. Το ανθρώπινο δυναμικό, όπως είπε και ο Υπουργός, βρίσκεται υπό πίεση. Τα δυνατά μυαλά συνεχίζουν να φεύγουν και θα συνεχίζουν να φεύγουν, για όσο συνεχίζεται αυτή η κατάσταση, το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά. Η παρουσίαση από τον Υπουργό φαντάζει πάρα πολύ καλή, αλλά είναι ανεφάρμοστη. Η κατάσταση επίσης φαίνεται να είναι μη αντιστρέψιμη. Να πούμε ότι η δημιουργία εθνικού μητρώου είναι πολύ θετικό βήμα. Οι απόψεις των φορέων, επαναλαμβάνω και πάλι, θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη.

Να πω, επίσης, ότι κάτι στο οποίο επιμένουμε είναι ότι αυτή η Κυβέρνηση πέραν κάποιων κριτηρίων για τη στελέχωση, θα έχει σίγουρα και κομματικά κριτήρια, αν και μιλάμε εδώ για ανεξάρτητους θεσμούς.

Πολύ σημαντικό είναι, επίσης, ότι η δημιουργία αυτού του Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας θα έχει βάση την πρωτεύουσα, κάτι που δεν βοηθάει, καθόλου, στην αποκέντρωση, όπως καταλαβαίνετε και, εάν και εφόσον λειτουργήσει, τότε μπορεί να γίνει κάπου αλλού. Άλλες παρατηρήσεις, που ακούστηκαν και από τους φορείς, έχουν να κάνουν με τη δυναμική μορφή, με τη θεσμοθέτηση της απλούστευσης των προγραμμάτων και τη διάσπαση του δημόσιου χαρακτήρα της έρευνας και της τεχνολογίας. Πολλές επιφυλάξεις και αντιρρήσεις έχουμε σε όλα τα άρθρα. Αυτά θα τα στείλουμε και στην επόμενη συνεδρίαση και στην Ολομέλεια.

Να πούμε, κλείνοντας, ότι την ώρα που όλες, ανεξαρτήτως, οι βαθμίδες της εκπαίδευσης βρίσκονται σε πραγματικά τραγική κατάσταση, με πιο τραγική αυτή την εικόνα των ελληνικών πανεπιστημίων, εμείς μιλάμε για ένα νέο Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας. Είπατε ότι υπάρχουν άλλοι λογαριασμοί και στο εξωτερικό, αλλά, δυστυχώς, τα δεδομένα, ξέρετε, κύριε Υπουργέ, στην Ευρώπη, είναι εντελώς διαφορετικά από ό,τι στην Ελλάδα. Αναφερθήκαμε ξανά στις αρμοδιότητες του εκάστοτε Υπουργού. Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι το προσωπικό του ιδρύματος προσλαμβάνεται και απασχολείται, με συμβάσεις αορίστου χρόνου ή μίσθωσης έργου είτε κατόπιν απόσπασης από άλλη υπηρεσία του Δημοσίου. Αυτό γίνεται, με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού.

Και υπάρχει και κάτι άλλο, το οποίο επίσης έχουμε καταδείξει: Ποιος ο λόγος της κοινοποίησης των μελών του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ιδρύματος από τον πρόεδρο της Γενικής Συνέλευσης στον Υπουργό; Ανεξάρτητος είπατε ότι είναι ο φορέας. Προφανώς, η Κυβέρνηση επιχειρεί και πάλι να χειραγωγήσει το πεδίο της έρευνας και της τεχνολογίας. Για τη Γενική Συνέλευση θα πούμε πάρα πολλά, στην επόμενη συνεδρίαση, αλλά και στην Ολομέλεια, όπως επίσης και για τη δυνατότητα να γίνονται συνδικαιούχοι χρηματοδότησης επιχειρήσεις και ερευνητικά ιδρύματα του ιδιωτικού τομέα.

Το σίγουρο είναι ότι αξίζουν στους Έλληνες δομές και ιδρύματα, που θα ανταποκρίνονται, στις ανάγκες, στις επιδιώξεις, στην ιδιοσυγκρασία και στην αξιοκρατία, που απαιτείται, επιτέλους, σε αυτή την χώρα, που έχει τροφοδοτήσει ολόκληρο τον κόσμο, με άξιους επιστήμονες. Μέσα από τα 13 άρθρα ενός νομοσχεδίου και κάτω από αυτές τις συνθήκες, που περιγράψαμε, κάτι τέτοιο, δυστυχώς, δεν μπορεί να συμβεί. Και, δυστυχώς, δεν μπορείτε να το πράξετε ούτε και εσείς. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ-ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Η σημερινή συζήτηση του νομοσχεδίου γίνεται στον απόηχο της πρότασης για το εθνικό πωλητήριο, η οποία, ουσιαστικά, μονοπωλεί το ενδιαφέρον της κοινωνίας και φυσικά της εκπαιδευτικής κοινότητας. Το περιβάλλον, που ζούμε, κατακλύζεται από νέες ιδέες, νέες γνώσεις, νέες τεχνολογίες, νέες ανακαλύψεις. Είμαστε, λοιπόν, αναγκασμένοι να ανταποκριθούμε σε αυτές και πώς; Με πρωτοβουλίες, με δράσεις, με τόλμη και με αποφασιστικότητα.

Αγαπητοί συνάδελφοι, το όφελος από την ανάπτυξη της έρευνας δεν βρίσκει κανέναν, μα, κανέναν αντίθετο. Είναι ο μόνος δρόμος, για να σταματήσουμε τη διαρροή του επιστημονικού δυναμικού της χώρας μας, προς το εξωτερικό.

Αγαπητοί συνάδελφοι, με το προς συζήτηση σχέδιο νόμου, δημιουργείται το ελληνικό ίδρυμα ΄Έρευνας και Καινοτομίας, το Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Μέσα από τις τοποθετήσεις των φορέων, αναδείχθηκαν ζητήματα, που πρέπει να αποσαφηνιστούν, στην περαιτέρω συζήτησή μας, όπως η ανασφάλεια των εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ., η οριοθέτηση αρμοδιοτήτων μεταξύ ΕΛΙΔΕΚ και Γ.Γ.Ε.Τ., η ισότιμη αντιμετώπιση των Τ.Ε.Ι. στη λειτουργία του Ιδρύματος και φυσικά το άρθρο 13 και η σκοπιμότητά του. Σκοπός του Ιδρύματος είναι, κατά κύριο λόγο, η χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων και η χορήγηση υποτροφιών. Βέβαια, προσδοκία όλων μας είναι να αναδειχθεί και να αποδειχθεί ένα εργαλείο προώθησης, για την έρευνα και την καινοτομία. Δικαιούχοι είναι τα Α.Ε.Ι. και οι δημόσιοι ερευνητικοί και τεχνολογικοί φορείς της χώρας.

Συγκεκριμένα επί των άρθρων: Το νομοσχέδιο αποτελείται από 15 άρθρα, τα οποία ορίζουν συνοπτικά τα εξής:

Άρθρο 1: Ίδρυση, επωνυμία, έδρα, εποπτεία και νομική φύση του ιδρύματος.

Άρθρο 2: Προσδιορίζονται οι σκοποί υποστήριξης της έρευνας, τα μέσα χρηματοδότησης και ορίζονται δικαιούχοι και συνδικαιούχοι της χρηματοδότησης: Δημόσιοι φορείς, πανεπιστήμια, Τ.Ε.Ι. και τα λοιπά, ό,τι προβλέπεται, δηλαδή, στο άρθρο 13 του νόμου 4310 του 2014.

Άρθρο 3: Ορίζονται οι πόροι και περιγράφεται ένα μείγμα χρηματοδότησης, δημόσια, από ευρωπαϊκούς οργανισμούς και από εισφορές ιδιωτών. Ωστόσο, εδώ, κύριε Υπουργέ, δεν είναι καθόλου σαφές τι θα συμβεί, μετά την τριετία και πώς θα εξασφαλιστεί η βιωσιμότητα του Ιδρύματος.

Άρθρο 4: Οριοθετείται η οικονομική διαχείριση του Ιδρύματος και η σύνταξη ετήσιας έκθεσης απολογισμού.

Άρθρο 5: Περιγράφεται η διαδικασία προκήρυξης, αξιολόγησης και χρηματοδότησης προτάσεων. Εξειδικεύονται επιστημονικά πεδία, στα οποία, κατά κύριο λόγο, θα δραστηριοποιείται το Ίδρυμα και ορίζεται ο τρόπος κατάρτισης των προκηρύξεων. Εδώ, η πρότασή μας είναι η διάρκεια των έργων να καθορίζεται, με κάθε προκήρυξη και να μην είναι αυστηρά, κύριε Υπουργέ, για τρία χρόνια.

Άρθρο 6: Ορίζονται τα όργανα του Ιδρύματος.

Άρθρο 7: Προσδιορίζεται ο ρόλος της Γενικής Συνέλευσης και του Επιστημονικού Συμβουλίου. Στη Γενική Συνέλευση, οι εκπρόσωποι των Πανεπιστημίων θα πρέπει να ορίζονται αναλογικά, πιστεύουμε, με το μέγεθος του Ιδρύματος. Δηλαδή, να μην είναι ένας, ανά Ίδρυμα. Θα πρέπει ακόμη να ορίζονται από τη Σύγκλητο και όχι αποκλειστικά από το ΕΣΕΚ. Ακόμη, δεν είναι κατανοητό, γιατί, ενώ τα Τ.Ε.Ι. είναι και αυτά δικαιούχοι χρηματοδοτήσεως, εν τούτοις δεν συμμετέχουν στη Γενική Συνέλευση. Μετά την ακρόαση των φορέων, δεσμεύτηκε ο Υπουργός και για τη συμμετοχή των Τ.Ε.Ι. στη Γενική Συνέλευση. Επίσης, η θητεία της Γενικής Συνέλευσης πρέπει να είναι ίδια με αυτή του Επιστημονικού Συμβουλίου, κύριε Υπουργέ. Δηλαδή, τέσσερα χρόνια, αντί για τρία. Και η θητεία του προέδρου και αντιπροέδρου πρέπει επίσης να είναι τετραετής. Ως προς το Επιστημονικό Συμβούλιο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι αυτό εγκρίνει την ετήσια έκθεση του διευθυντή, αλλά εδώ, βέβαια, το ίδιο δεν γνωμοδοτεί πουθενά. Η επιλογή του Επιστημονικού Συμβουλίου θα πρέπει να γίνεται από ένα σώμα εκλεκτόρων, που θα συγκροτείται, με αναλογική εκπροσώπηση, όπως τώρα προβλέπεται από τη Γενική Συνέλευση ή ενδεχομένως από την Βουλή, με τις διαδικασίες, δηλαδή, επιλογής μελών των ανεξαρτήτων αρχών.

Στο άρθρο 8: Καταγράφεται ο ρόλος του Επιστημονικού Συμβουλίου, τα προαπαιτούμενα για την επιλογή των μελών του, καθώς και για τη διάρκεια της θητείας τους και ο ορισμός των τομέων, που αντιστοιχούν, στα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου. Εδώ θα έλεγα ότι χρειάζεται μια επανεξέταση, διότι ορισμένα αποτελούν επιστημονικές περιοχές και άλλα είναι φυσικά, διαθεματικά. Για παράδειγμα: Γιατί προβλέπεται τομέας ιατρικής και επιστημών υγείας και όχι απλώς επιστημών υγείας; Γιατί επιστημών μηχανικού και τεχνολογίας; Άλλες επιστήμες δεν βρίσκουν εφαρμογές και δεν συνεισφέρουν στην τεχνολογία; Είναι ένα ερώτημα. Δηλαδή, δεν υπάρχουν άλλες επιστήμες, οι οποίες να βρίσκουν εφαρμογές και να συνεισφέρουν στην τεχνολογία; Επίσης, γιατί προβλέπονται μαζί με το περιβάλλον και η ενέργεια; Όπως επίσης και η RIS 3 της Γ.Γ.Ε.Τ. είναι ξεχωριστοί τομείς. Και συγκεκριμένα αναφέρονται αφενός, ως ενέργεια και αφετέρου ως περιβάλλον και βιώσιμη ανάπτυξη. Επίσης, ποια αντικείμενα αφορούν την καινοτόμα επιχειρηματικότητα; Εδώ, ως προς την επιχειρηματικότητα, πιστεύω ότι υπάρχει μια έλλειψη.

Πιστεύω, ακόμη, ότι πρέπει να υπάρχει συνέργεια μεταξύ ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ. και ΕΣΕΚ, το οποίο είναι αυτό που χαράζει την πολιτική της έρευνας και την εισηγείται στον Υπουργό. Άρα, δεν γίνεται το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ. να είναι απομονωμένο από το ΕΣΕΚ.

Άρθρο 9. Ορίζεται τη θητεία του Διευθυντή του Ιδρύματος, ο τρόπος επιλογής του και ο ορισμός δύο αναπληρωτών Διευθυντών.

Η πρότασή μας σχετικά με το άρθρο 9, παράγραφος 5, είναι η εξής. Ένας Γενικός Διευθυντής, που έχει επιλεγεί, σύμφωνα με τα ιδιαίτερα προσόντα, αλλά στη βάση του σχεδιασμού του Επιστημονικού Συμβουλίου, δεν μπορεί να παύεται, με μια απλή πλειοψηφία του Επιστημονικού Συμβουλίου. Στις περιπτώσεις αυτές, πρέπει να υπάρχουν, βέβαια, ιδιαίτερα σοβαροί λόγοι και η απόφαση να λαμβάνεται, με αυξημένη πλειοψηφία, π.χ. 7 στους 9.

Άρθρο 10. Περιγράφονται οι δυνατότητες του Ιδρύματος για στελέχωση και για το προσωπικό, που θα απασχοληθεί, σε αυτό, με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και συμβάσεις έργων και αποσπάσεις. Εδώ προτείνουμε η πρόσληψη προσωπικού να μην είναι αποκλειστικά αρμοδιότητα του Διευθυντή, αλλά να είναι αρμοδιότητα του Επιστημονικού Συμβουλίου. Αυτό το αποδεχθήκατε κιόλας, κύριε Υπουργέ.

Άρθρα 11 και 12. Ρυθμίζονται θέματα εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας του Ιδρύματος.

Τέλος, επί του άρθρου 13, με τις μεταβατικές διατάξεις και τα ζητήματα πρώτης λειτουργίας του Ιδρύματος, ουσιαστικά ακυρώνει όλα τα προηγούμενα, που δίνουν ευρείες εξουσίες στον Υπουργό.

Αγαπητοί συνάδελφοι, η φιλοδοξία του νομοσχέδιου να ανταποκριθεί στην ανάγκη της χρηματοδότησης της έρευνας και της καινοτομίας, με τη θεσμοθέτηση του ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ., πρέπει να υπηρετεί τη διαφάνεια, την αξιοκρατία, την αποτελεσματικότητα και φυσικά τη συνεχή αξιολόγηση, για την αποτίμηση και τη βελτίωση της λειτουργίας του. Δηλαδή, να τηρούνται αυστηρώς κανόνες αυστηρής λογοδοσίας.

Σ’ αυτή την κατεύθυνση, έχουν γίνει αρκετές βελτιωτικές ρυθμίσεις, κύριε Υπουργέ, λαμβάνοντας υπόψη και τις προτάσεις των φορέων από την πρωινή ακρόαση.

Περιμένουμε να δούμε στη β΄ ανάγνωση και στο σύνολό του το νομοσχέδιο, προκειμένου να επανατοποθετηθούμε και επομένως, επιφυλασσόμαστε, όπως και επί της αρχής, έτσι και επί των άρθρων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Η συζήτηση που έγινε με τους φορείς, σήμερα το πρωί, νομίζω ότι έδωσε την ευκαιρία να διευκρινιστούν ορισμένα πράγματα.

Η Κυβέρνηση λέει ότι θέλει να κάνει το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ., για να στηρίξει και να αναβαθμίσει το ερευνητικό δυναμικό της χώρας και να στηρίξει, κυρίως, τη βασική έρευνα και την έρευνα από περιέργεια. Βέβαια, από τα άρθρα και τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, κάτι τέτοιο δεν προκύπτει, γιατί πώς είναι δυνατόν η περιέργεια και η βασική έρευνα να διέπεται από τους κανόνες τη ιδιωτικής οικονομίας, που όλοι ξέρουμε ότι ιδιωτική οικονομία σημαίνει κέρδος, δεν σημαίνει τίποτε άλλο. Στην πράξη, βέβαια, το νομοσχέδιο αυτό, όπως ειπώθηκε, άλλωστε και από τον κ. Γαβρόγλου, έχει σαν στόχο την ανάπτυξη. Βέβαια, όταν μιλάμε για ανάπτυξη στον καπιταλισμό, εννοούμε κερδοφορία.

Προσπαθεί να κάνει, πρώτον, τη βασική έρευνα που στοιχίζει και δεν υπάρχει κανένας σήμερα ιδιώτης, ο οποίος αποβλέπει στο γρήγορο και στο μεγάλο κέρδος, να κάνει βασική έρευνα, γιατί είναι αβέβαια τα αποτελέσματα και στοιχίζει. Επομένως, το περνάει στο Δημόσιο μάλιστα, στο Δημόσιο με πόρους, που είναι δανεικά.

Δεύτερον, θέλει αυτή η βασική έρευνα να μη γίνει γενικά και αόριστα, αλλά σε τομείς, που παρουσιάζουν ενδιαφέρον, σε μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή, για το μεγάλο κεφάλαιο και τους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους και θέλει αυτή η έρευνα και όποια καινοτομία προκύψει, να περάσει όσο το δυνατόν πιο γρήγορα στην παραγωγή και βέβαια, αυτή να διεξαχθεί όσο το δυνατόν πιο φθηνά, με λιγότερους πόρους, να μην ξοδευτούμε και πολύ, να μην δώσουμε, δηλαδή, μία.

Σ’ αυτό το σημείο, έρχεται και η κινητικότητα. Τι βασικά ενδιαφέρει την Ε.Ε.; Να δημιουργήσει κρίσιμες μάζες ερευνητών σε λίγους τομείς – όχι πολλούς, γιατί δεν μας περισσεύουν και τα λεφτά – σε δυο τρεις, ίσως και λιγότερους. Το πρωί έλεγαν σε ένα αντικείμενο. Άντε, δεν θα είναι ένα, θα είναι δύο τρία. Όταν μιλάμε για brain drain, για εισροές εκροές, ουσιαστικά, μιλάμε για θετικό ισοζύγιο εισροών εκροών. Αυτό σημαίνει ότι στην Ελλάδα δεν έχει σημασία να φεύγουν κάποιοι Έλληνες επιστήμονες και να πηγαίνουν σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες ή σε άλλα μέρη. Σημασία θα έχει οι άλλοι επιστήμονες, οι πιο φθηνοί ίσως, από άλλες χώρες, να έρχονται εδώ πέρα και το ισοζύγιο αυτό να είναι θετικό. Άρα, δεν ενδιαφέρει τόσο πολύ να μην φεύγουν Έλληνες ερευνητές, όσο ενδιαφέρει, αυτοί που θα έρχονται, οι εισροές, δηλαδή, να είναι περισσότερες από τις εκροές, έτσι ώστε η κρίσιμη μάζα, που θα δημιουργείται σ’ αυτούς τους δυο τρεις τομείς, να είναι όσο το δυνατόν πιο φθηνή.

Αυτή είναι η ουσία αυτού του νομοσχεδίου. Ενδιαφέρεται, δηλαδή, σήμερα, το διεθνές αλλά και το ελληνικό κεφάλαιο, η πρόοδος και τα επιτεύγματα της επιστήμης και της τεχνολογίας, αυτό που με μια λέξη το λέμε «καινοτομία», να περνούν όσο το δυνατόν πιο γρήγορα στην καπιταλιστική παραγωγή, που σαν στόχο της έχει το κέρδος και όχι την κάλυψη των κοινωνικών αναγκών και αυτό να γίνεται όσο το δυνατόν πιο φθηνά. Αυτό είναι όλο και αυτό έρχεται να υλοποιήσει αυτό το νομοσχέδιο και να το κάνει και με δανεικά.

Όπως ειπώθηκε και στην επί της αρχής συζήτηση, δανεικά σημαίνει, πρώτον, επιστροφή κεφαλαίου, δεύτερον, επιτόκιο και τρίτον, έλεγχο των πεδίων διεξαγωγής της έρευνας. Δεν δίνει ο άλλος τα ωραία του λεφτά, για να ικανοποιήσει ο άλλος την περιέργειά του και μόνο. Γι’ αυτό και δεν υπάρχουν τα προγράμματα. Δεν μπορεί, δηλαδή, ένας ερευνητής, ένας υποψήφιος διδάκτορας να κάνει το διδακτορικό του σε μια ιδέα που έχει και να μπορέσει να το αναπτύξει, χωρίς να το συνδέσει με κάποιο πρόγραμμα. Δεν γίνεται.

Εδώ, βέβαια, μπαίνουν μέσα και οι σχέσεις εργασίας. Τι σχέσεις εργασίας θα έχουν αυτοί, που θα δουλεύουν, στο ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ.; Θα είναι συμβάσεις ορισμένου χρόνου, με τριετή ανάθεση και δυνατότητα ανανέωσης και τέτοια, δηλαδή, ελαστικές σχέσεις εργασίας. Γιατί η ουσία είναι αυτή, όσο το δυνατόν πιο φθηνά και πιο χειραγωγήσιμα. Οι ερευνητές, δηλαδή, να είναι όσο το δυνατόν πιο φθηνοί, όσο το δυνατόν πιο χειραγωγήσιμοι. Δηλαδή, να κάνουν την έρευνα εκείνη, όχι αυτή που ενδιαφέρει αυτούς, αλλά αυτή που ενδιαφέρει το μεγάλο κεφάλαιο.

Τα επιμέρους άρθρα, αυτό κάνουν. Το άρθρο 1, για παράδειγμα, είναι αυτό το οποίο λέει το πως καθορίζει το πλαίσιο, μέσα στο οποίο κινείται και το πλαίσιο αυτό λειτουργεί, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Είναι ξεκάθαρο.

Το άρθρο 2, πάλι, περιγράφει και αναφέρεται στην εθνική στρατηγική για την έρευνα και την καινοτομία. Εδώ, θα μπορούσε κανείς να πει ότι η εθνική στρατηγική είναι ασυμβίβαστη με τους κανόνες λειτουργίας της ιδιωτικής οικονομίας; Στο πλαίσιο, που ζούμε, όχι δεν είναι, το αντίθετο. Αυτό ενισχύει και αυτή. Η εθνική στρατηγική, δηλαδή, προσαρμόζεται στις απαιτήσεις και τις ανάγκες του μεγάλου κεφαλαίου, γιατί είναι αυτοί, που καθορίζουν τις κατευθύνσεις και το πλαίσιο και τα αντικείμενα, στα οποία γίνεται η έρευνα. Δεν καθορίζουν άλλοι. Το ερώτημα είναι, αν ένας ελεύθερος ερευνητής βρει ένα καινούργιο φάρμακο ή μια φαρμακοβιομηχανία, που κάνει εφαρμοσμένη έρευνα, θα μπει αμέσως στην κυκλοφορία; Προφανώς, δεν θα μπει αμέσως στην κυκλοφορία. Θα μπει στην κυκλοφορία τότε και όταν η εταιρεία, που το παρήγαγε, κρίνει ότι θα έχει υψηλή κερδοφορία, αλλιώς, μπορεί να μείνει στα αζήτητα, δηλαδή, να μην μπει ποτέ στην κυκλοφορία. Άρα, το κριτήριο που γίνεται η έρευνα δεν είναι να καλύπτονται οι ανάγκες της κοινωνίας, των εργαζομένων, των λαϊκών στρωμάτων.

Για παράδειγμα, οι δαπάνες για αντισεισμική, αντιπλημμυρική και αντιπυρική έρευνα και θωράκιση είναι στα αζήτητα, είναι μη επιλέξιμες από την Ε.Ε., διότι δεν προσφέρουν γρήγορο και μεγάλο κέρδος. Αντίθετα, οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας είναι τομείς υψηλής κερδοφορίας και γι' αυτό προωθούνται. Επομένως, το κριτήριο δεν είναι οι ανάγκες της κοινωνίας ούτε η περιέργεια των ερευνητών. Το κριτήριο είναι τι ανάγκες έχει το κεφάλαιο και η κερδοφορία του.

Με τη λογική αυτή, θα καταψηφίσουμε τα περισσότερα άρθρα ή θα ψηφίσουμε «παρών». Θα μπορούσα να εξειδικεύσω και να πω ότι υπάρχουν και ορισμένες διαδικασίες, όπως στο άρθρο 4, που καθορίζει το πώς γίνεται η οικονομική διαχείριση. Πράγματι, ο τρόπος που το κάνει είναι σωστός, σαν εργαλείο, αλλά είναι στην υπηρεσία ποιανού; Επίσης, οι διαδικασίες προκήρυξης και αξιολόγησης των προτάσεων, που περιγράφονται, στο άρθρο 5, για ποιο σκοπό γίνονται; Τι στόχους υπηρετεί; Σε αυτά τα άρθρα θα μπορούσε κανείς να ψηφίσει «παρών».

Θα καταψηφίσουμε το άρθρο 1, γιατί πρόκειται για το θεσμικό πλαίσιο, που αφορά κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Το ίδιο αφορά και το άρθρο 2. Το ίδιο αφορά και το άρθρο 3, που έχουμε μέσα τα δάνεια, τις ιδιωτικές χρηματοδοτήσεις. Δεν δίνει ο άλλος τα λεφτά του, για να ικανοποιήσεις την περιέργειά σου. Θα βάλει όρους, για να δώσει τα λεφτά του και οι όροι είναι αυτοί, τα πεδία, που ενδιαφέρουν. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μπω κατευθείαν στο θέμα, γιατί έχουμε αρκετές προτάσεις να κάνουμε, για να βελτιώσουμε το παρόν νομοθέτημα. Πιστεύουμε ότι είναι ένα θετικό βήμα το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ.. αλλά, ως συνήθως, «ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες» και πρέπει να δούμε τα θέματα, που το αφορούν αναλυτικά.

Ξεκινάω από το άρθρο 2, για τον σκοπό. Στο 1β΄, που αναφέρεται ότι χορηγεί υποτροφίες για την διεξαγωγή διδακτορικών διατριβών κ.τ.λ., θα πρέπει να λάβουμε υπόψη μας και αυτά που ειπώθηκαν από τους υποψήφιους διδάκτορες, το πρωί, για την τριετία και κατά πόσον θα μπορούμε να διευρύνουμε αυτό το διάστημα, δηλαδή, είναι ακόμα ένα επιχείρημα υπέρ του να πάμε πάνω από την τριετία, που είναι το μάξιμουμ. Από ό,τι είδαμε και στη Σύμβαση παρέχεται αυτή η δυνατότητα, για δύο χρόνια παράταση των διαφόρων αποπληρωμών, οπότε μήπως θα μπορούσαμε να το εκμεταλλευτούμε αυτό;

Στην παράγραφο 1γ΄, πάντα στο άρθρο 2, μιλάει για ερευνητικό εξοπλισμό βάσει στρατηγικού σχεδιασμού και το ερώτημα είναι στρατηγικού σχεδιασμού ποιανού; Του Πανεπιστημίου, του Ερευνητικού Κέντρου, του Ιδρύματος, της ΕΣΕΤΑΚ; Στην παράγραφο 2 της σελίδας 36 της Σύμβασης, αναφέρεται στην ΕΣΕΤΑΚ, δηλαδή, στον εθνικό σχεδιασμό. Μήπως αυτό θα πρέπει να προστεθεί και στο συγκεκριμένο 1γ΄ του άρθρου 2;

Σε σχέση με τους δικαιούχους, στην παράγραφο 2α΄ του άρθρου 2, νομίζουμε, ότι θα πρέπει να μπούνε και τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Θα μπουν.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ. Θα έπρεπε, ίσως, σαν έναν γενικότερο σκοπό και στόχο, να προστεθεί ακόμα μια παράγραφος, που θα λέει «για την προώθηση συνεργειών και συνεργασιών μεταξύ των ιδρυμάτων Α.Ε.Ι. και Ερευνητικών Κέντρων», κάτι που θα αυξήσει αυτή τη συνοχή, που χρειάζεται ο ενιαίος χώρος ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας.

Επίσης, επειδή έγινε αρκετός λόγος για την αποτίμηση των αποτελεσμάτων των διαφόρων ερευνητικών προγραμμάτων, μια ιδέα θα ήταν, στα πλαίσια αυτής της αποτίμησης και της διάχυσης, να δημιουργηθεί αυτό το μητρώο ερευνητικών προγραμμάτων, δηλαδή, ένα αποθετήριο, όπου θα υπάρχουν συγκεντρωμένα όλα τα ερευνητικά προγράμματα, που εκπονούνται και με κρατικούς πόρους, με λέξεις - κλειδιά, όπου οποιοσδήποτε θα μπορεί να ανατρέχει και να βρίσκει, ποιος έχει ασχοληθεί με τι.

Στο άρθρο 3, που έχει να κάνει με την περιουσία και τους πόρους, στην περίπτωση που η έρευνα, που χρηματοδοτήθηκε από το Ίδρυμα, καταλήγει στην παραγωγή καινοτομικού προϊόντος, προτείνουμε να προβλεφθεί τρόπος επιστροφής ενός ποσοστού, που θα προέρχεται από την εκμετάλλευση του προϊόντος, με πατέντες και royalties, δηλαδή, μήπως και αυτό το προσθέσουμε στους πόρους. Επίσης, θα πρέπει να προβλεφθεί τρόπος, ώστε ο ιδιωτικός τομέας να συμβάλει στη χρηματοδότηση στοχευμένων προκηρύξεων, που θα καλύπτουν πολύ συγκεκριμένες ανάγκες, όπως, για παράδειγμα, στη μελέτη για παραγωγή ενός προϊόντος και τα λοιπά.

Στο άρθρο 4, στην οικονομική διαχείριση, νομίζω ότι η παράγραφος 1, που αναφέρει ότι θα γίνονται όλα «με τις αρχές εξαιρετικής ακαδημαϊκής επίδοσης, διαφάνειας, αξιοκρατίας και της χρηστής οικονομικής διαχείρισης», ίσως είναι περιττή, γιατί όλα τα νομοθετήματα υποτίθεται ότι πληρούν αυτούς τους όρους.

Στο άρθρο 5, που αναφέρεται στις προκηρύξεις και στην αξιολόγηση των προτάσεων, στην πρώτη παράγραφο, είπατε, με τη νομοτεχνική βελτίωση, ότι θα γίνεται μετά από «πρόταση» και όχι «εισήγηση», οπότε θα είναι δεσμευτική για εσάς και αυτό είναι κάτι που, ενώ στη Σύμβαση υπήρχε διαβούλευση, τώρα, το κάνετε πιο δεσμευτικό για τον Υπουργό, που λέτε ότι θα είναι δεσμευτική αυτή η πρόταση. Κατά τη γνώμη μου, αυτό είναι κάτι, που αυξάνει την ανεξαρτησία του Ιδρύματος. Θα πρέπει να υπάρχει και η εναρμόνιση, με την ΕΣΕΤΑΚ.

Σε ό,τι αφορά την παράγραφο 2, που λέμε «επιστήμες μηχανικού και τεχνολογίας», επιστήμες τεχνολογίας δεν υπάρχουν και είναι λίγο αδόκιμος όρος και θα πρέπει να το δούμε λίγο πιο προσεκτικά. Βλέπω ότι ενώ στην Σύμβαση, που υπογράφτηκε, υπάρχουν οι κτηνιατρικές και κτηνοτροφικές επιστήμες, εδώ πέρα δεν υπάρχει πουθενά, στις ειδικότητες του Επιστημονικού Συμβουλίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είναι στις γεωπονικές.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Οπότε, θα πρέπει να αναφέρουμε ότι μπαίνει στις γεωπονικές και αυτό. Επίσης, η Σύμβαση αναφέρει «humanities and arts» και έχει τις τέχνες, που εδώ δεν τις έχουμε τις τέχνες κάπου. Ίσως, είναι επιλογή, θα το δούμε.

Στην παράγραφο 3, όπου υπάρχει ο περιορισμός της τριετίας, ο οποίος είπαμε, αν μπορεί να αμβλυνθεί, δηλαδή, να πάμε μέχρι 31/12/2021, όπως δίνει αυτό το δικαίωμα η Σύμβαση. Σχετικά με τη γλώσσα των προτάσεων, φαντάζομαι ότι αυτά θα αναφέρονται στον εσωτερικό κανονισμό, αν θα είναι ελληνική ή αγγλική, ανάλογα με τις προκηρύξεις και τα λοιπά.

Η διαδικασία αξιολόγησης, στην παράγραφο 7 του άρθρου 5, οι τρεις μήνες, δεν ξέρω μήπως είναι λίγοι. Μήπως θα πρέπει να βάλουμε κάποιο μεγαλύτερο όριο, εκεί πέρα;

Σε σχέση με το άρθρο 6 και τα όργανα, δεν υπάρχει στο σχέδιο νόμου η έννοια της αξιολόγησης των οργάνων του Ιδρύματος, δηλαδή, ποιος θα αξιολογεί τον Διευθυντή, τους αναπληρωτές, το Επιστημονικό Συμβούλιο και τις διάφορες επιτροπές; Εκτός και αν μπουν και αυτά στον εσωτερικό κανονισμό. Είπαμε για το μηχανισμό αποτίμησης των αποτελεσμάτων, που θα πρέπει να είναι ρητά διατυπωμένος, μέσα στο νομοθέτημα.

Στο άρθρο 7, στη Γενική Συνέλευση, είπαμε για τον Υπουργό ότι μπορεί να υποβάλει ένσταση και μετά να περνάει αυτή η ένσταση από τη Γενική Συνέλευση και να εγκρίνεται. Εμείς θα λέγαμε ότι θα πρέπει να εγκρίνεται η ένσταση, με αυξημένη πλειοψηφία των δύο τρίτων της Γενικής Συνέλευσης, όπως επίσης και η παύση από τον Υπουργό, ίσως και αυτή θα έπρεπε να περνάει από τη Γενική Συνέλευση. Δηλαδή, ενώ η ένσταση στην αρχική εισαγωγή κάποιου μέλους της Γενικής Συνέλευσης περνά από τη Γενική Συνέλευση, η παύση δεν περνάει, όπως είναι διατυπωμένο. Θα πρέπει να περνάει και αυτή από τη Γενική Συνέλευση.

Επίσης, δεν περιγράφεται ο τρόπος εκλογής του Προέδρου και Αντιπροέδρου της Γενικής Συνέλευσης και η Γενική Συνέλευση θα πρέπει να εγκρίνει την ετήσια έκθεση, που εισηγείται το Επιστημονικό Συμβούλιο, δηλαδή, να έχει μία ακόμα αρμοδιότητα η Γενική Συνέλευση, πάντα στο άρθρο 7.

Στο άρθρο 8, σχετικά με το Επιστημονικό Συμβούλιο, κατά τη γνώμη μας, στην παράγραφο 2, θα πρέπει να προστεθεί και «το ασυμβίβαστο Ειδικού Συμβούλου και Συνεργάτη Υπουργού, Γενικού Γραμματέα και Βουλευτή με τα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου», δηλαδή, δεν μπορεί κάποιος να είναι επιστημονικός συνεργάτης Υπουργού ή Βουλευτή και να είναι και μέλος του Επιστημονικού Συμβουλίου, όπως το ίδιο ισχύει και για τη θέση του Διευθυντή, δηλαδή, αυτό το ασυμβίβαστο.

Η αντικατάσταση μέλους του Επιστημονικού Συμβουλίου, η αρμοδιότητα αυτή, γιατί να περνάει στο Επιστημονικό Συμβούλιο, ενώ είναι ξεκάθαρα αρμοδιότητα της Γενικής Συνέλευσης; Λέμε, ότι το Επιστημονικό Συμβούλιο μπορεί να αντικαταστήσει. Εμείς νομίζουμε ότι θα πρέπει η Γενική Συνέλευση, όπως εκλέγει τα μέλη, έτσι και να τα αντικαθιστά, όταν χρειαστεί να αντικατασταθούν.

Επίσης, πάντα στο άρθρο 8, έχει γίνει ένα τυπογραφικό λάθος και από την παράγραφο 10 πάμε στην παράγραφο 12, δηλαδή, έχει ξεχαστεί η παράγραφος 11, «τα τρία από τα επτά μέλη που είναι μέλη του ΕΣΕΚ». Στην Αιτιολογική Έκθεση, γενικά αναφέρεται, ότι θα είναι «διακεκριμένοι επιστήμονες της αλλοδαπής», ενώ εδώ αυτό έχει φύγει από το σχέδιο νόμου και πάει στην Αιτιολογική Έκθεση, δηλαδή, «διακεκριμένα μέλη της αλλοδαπής». Ίσως, είναι λάθος της Αιτιολογικής Έκθεσης; Δεν ξέρω. Επίσης, δεν αναφέρεται και η θητεία των μελών της Συμβουλευτικής Επιτροπής, στην παράγραφο 12, που θα πρέπει να γίνει παράγραφος 11.

Στο άρθρο 9, σε σχέση με το Διευθυντή, δεν αναφέρεται από που θα προέρχονται οι Αναπληρωτές Διευθυντές. Θα είναι από τους λοιπούς υποψηφίους ή θα μπορεί να διαλέξει ο Διευθυντής όποιους νομίζει εκείνος; Αυτό, κατά την γνώμη μας, θέλει μια αποσαφήνιση και θα πρέπει να είναι από τους υποψηφίους, δηλαδή, θα πρέπει να είναι κάποιοι, που έχουν περάσει, από κάποια διαδικασία αξιολόγησης.

Επίσης, προτείνεται το Επιστημονικό Συμβούλιο να μπορεί να παύσει από τα καθήκοντά του το Διευθυντή, με αυξημένη και όχι με απλή πλειοψηφία.

Στην Αιτιολογική Έκθεση αναφέρεται ακόμα, ότι σε σχέση με το προσωπικό, η τριμελής επιτροπή ορίζεται από το Επιστημονικό Συμβούλιο, ενώ το σχέδιο νόμου λέει, ότι «η τριμελής επιτροπή ορίζεται από το Διευθυντή». Τελικά, τι θα ισχύει; Θα είναι από το Διευθυντή, από το Επιστημονικό Συμβούλιο ή θα είναι η εισήγηση του Διευθυντή στο Επιστημονικό Συμβούλιο; Θα πρέπει και εδώ να ακολουθηθούν διαδικασίες ΑΣΕΠ. Με βάση τη Σύμβαση, στις τελευταίες σελίδες, βλέπουμε ότι το μόνιμο προσωπικό είναι 15 άτομα «full time employment». Εάν είναι 15 τα άτομα στο ΕΛ.Ι.ΔΕ.Κ, που είναι ουσιαστικά το μόνιμο προσωπικό του, θα μπορούμε να έχουμε και κάποια εκτίμηση κόστους στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Στην παράγραφο 3, στο άρθρο 11, που αφορά τις αποσπάσεις για τη στελέχωση, νομίζουμε ότι δεν θα πρέπει να γίνεται μόνο, κατόπιν αίτησής τους, αλλά να δημοσιεύεται ανοιχτή πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τις αποσπάσεις στο ΕΛ.Ι.ΔΕ.Κ, ανάμεσα από τα μέλη του δημόσιου τομέα, εννοείται. Οι προσλήψεις να γίνονται από το Διευθυντή του Ιδρύματος, μετά από έγκριση του Επιστημονικού Συμβουλίου, που είναι ένα αίτημα, που το δεχθήκατε και το έχουμε σημειώσει και εμείς.

Στην κατάρτιση του εσωτερικού κανονισμού, μας κάνει εντύπωση που είναι μόνο μετά από διαβούλευση του Υπουργείου Οικονομικών, του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης και του Υπουργείου Παιδείας και δεν αναμειγνύεται καθόλου το ΕΛΙΔΕΚ. Δεν θα έχει λόγο το ΕΛΙΔΕΚ στον εσωτερικό κανονισμό;

Τελειώνοντας, θα αναφερθώ στις μεταβατικές διατάξεις. Ουσιαστικά, μας μένει ένα τρίμηνο, μέχρι να ξεκινήσουν οι διάφορες προσλήψεις, που είναι να γίνουν από τον Υπουργό. Εμείς θα θέλαμε να γίνουν, με ανοιχτές προσκλήσεις και ανοιχτές διαδικασίες. Ήδη, τρέχει το πρώτο κομμάτι των 18 εκατ. υπό την αιγίδα της Γ.Γ.Ε.Τ., αυτό που ψηφίσαμε, στο προηγούμενο νομοσχέδιο, οπότε υπάρχει αυτό το θέμα. Το θέμα, όμως, είναι εάν αυτές οι δαπάνες είναι επιλέξιμες, με βάση τη Σύμβαση. Δηλαδή, τα 18 εκατ., που έχουν πάει στη Γ.Γ.Ε.Τ. και αποδίδονται στο ΕΛΙΔΕΚ, αλλά είναι ουσιαστικά, πριν συγκροτηθεί το ΕΛΙΔΕΚ, οπότε θα πρέπει να δούμε, εάν είναι επιλέξιμες, με βάση τη Σύμβαση.

Επιτρέψτε μου να πω ότι στη Σύμβαση υπάρχουν κάποιοι ετήσιοι στόχοι, που αφορούν, για παράδειγμα, πατέντες και δημοσιεύσεις επιστημονικές, οι οποίες είναι ίσως υπερβολικά φιλόδοξες. Δηλαδή, 110 αιτήσεις για πατέντα, 10 εθνικές πατέντες το χρόνο και 16.000 δημοσιεύσεις το χρόνο, είναι νούμερα, τα οποία είναι αρκετά φιλόδοξα, για να τα πετύχουμε. Υπάρχει και ένα νούμερο, το 4.700 «ανθρωποέτη», σαν απασχόληση, κατά τη διάρκεια εκπόνησης του προγράμματος, που φαντάζομαι, ότι αναφέρεται στους επωφελούμενους από το πρόγραμμα.

Κλείνω με την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Εκεί, επειδή ακριβώς, έχουμε ένα δάνειο, το οποίο δεν είναι άτοκο, έχει κάποιους τόκους, που είναι κόστος, δεν θα έπρεπε αυτοί οι τόκοι να αναφέρονται, επειδή είναι έξοδα του προϋπολογισμού, στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους;

Αυτές είναι προς το παρόν κάποιες παρατηρήσεις μου και στη δεύτερη ανάγνωση, καθώς και στην Ολομέλεια, θα πούμε κάτι παραπάνω.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Παπαηλιού Γεώργιος, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Νίνα, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταματάκη Ελένη, Θελερίτη Μαρία, Μουσταφά Μουσταφά, Παυλίδης Κωνσταντίνος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπγιάλας Χρήστος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Αντωνίου Χρήστος, Στογιαννίδης Γρηγόριος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Γιαννάκης Στέργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρά και Τάσσος Σταύρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους ΄Έλληνες – Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Όταν ο Πλάτων στον «Πολιτικό» αναρωτιέται με την παρέα του «τι θα αναζητήσουμε τώρα, την αλήθεια ή διαλλεκτικοτέροις γίγνεσθαι»; Προς απόγνωση της Δύσεως ολόκληρης και των μονοφυσιτικών πολιτισμών της Άπω Ανατολής, ο αδιόρθωτος αυτός Ελληνορωμιός, ο Πλάτων, λέει το εξής: «Δεν θα ψάξουμε την αλήθεια, αλλά το πώς να γίνουμε πιο διαλεκτικοί». Αυτά για μια παραπομπή προς τους εξίσου δυτικολάγνους, προοδευτικούς αριστερούς, οι οποίοι ανακάλυψαν, 2.500 χρόνια μετά, τη διαλεκτική και τη διαλεκτική περιπέτεια, μετά τον Πλάτωνα, βέβαια και την Ιλιάδα.

Θα ήθελα, λοιπόν, πρώτον και ακροτελευτίως, να συγχαρώ τον Υπουργό και τους συνεργάτες του, γιατί επιτέλους, στην Ελλάδα, η έρευνα ενηλικιώθηκε. Για την ακρίβεια, δεν ενηλικιώθηκε, αλλά βγήκε από τα σπάργανα, διότι ακόμη έχει καιρό μπροστά της και δεν πρέπει να ενηλικιωθεί, με τον τρόπο τον δυτικό.

Θα έλεγα, όμως, ότι είναι παρήγορο επίσης και πολύ χαρακτηριστικό ότι η «για πρώτη φορά Αριστερά» και για όποιον έχει μια επιστημονική κατάρτιση, όπως εγώ, να ξέρει ότι δεν είναι η «πρώτη φορά Αριστερά», αλλά είναι η «δεύτερη φορά Αριστερά».

Κυβερνήσαμε, για πρώτη φορά, πάλι σε συνθήκες ήττας, το 1942-1945 και απελευθερώσαμε την Ελλάδα, εμείς η Αριστερά. Τώρα, πάλι σε συνθήκες χρεοκοπίας, πάλι προσπαθούμε να την ανορθώσουμε. Είναι εξαιρετικά ευχάριστο, γιατί σε αυτό το σχέδιο νόμου δεν θα είχα πραγματικά να αφαιρέσω τίποτα, αλλά θα είχα να προσθέσω, όπως έλεγε ο Κωστής Μοσκώφ, μερικά ημιτόνια.

Θυμάμαι, Υπουργέ μου, ήμουν, πριν από 12 χρόνια, στο συνδικαλιστικό τμήμα της XV D’ETE στο Ερευνητικό Τμήμα και έβλεπα στην πράξη το εξής. Επειδή υπάρχει το 9μελές με τους εννέα τομείς – και λαμπρά μπήκαν και οι δικές μας χαλαρές επιστήμες έναντι των δικών σας των σκληρών – δεν μπορούσαμε να το βρούμε. Σας το είπα και την άλλη φορά.

Δεν μπορείς, δηλαδή, μέχρι την Τρίτη, να φέρεις μια μικρή παράγραφο, η οποία να λέει το εξής, ως συμβουλευτικά; Οι εκπρόσωποι των μαλθακών και ουχί μεμαλθακισμένων επιστημών, δηλαδή, οι δικές μας, να έχουν κάτι σαν έναν συντονισμό μεταξύ τους αυτοτελώς και μετά να υπάρχει μία ενιαία συνεδρίαση του εννεαμελούς, διότι κατά τη διάρκεια των εννεαμελών, θα μιλάμε μόνο για κατανομή χρήματος. Στην επιστημονική, δηλαδή, συζήτηση, που θα πρέπει να υπάρχει μεταξύ ερευνητών, δεν υπάρχει η δυνατότητα να έχουμε τέτοιες συζητήσεις, πλην από τα χρήματα. Αυτό το έζησα 12 χρόνια, στα γαλλικά συνδικάτα των επιστημόνων, όπου υπήρχε πραγματικά ασυνεννοησία, λόγω ασυμβατότητας εξαιρετικά ισχυρής, ανάμεσα σε «σας και σε μας», δηλαδή, των θετικών ισχυρών σκληρών επιστημών και των δικών μας.

Το δεύτερο, ενδεχομένως, είναι το εξής. Όπως έχετε αντιληφθεί, υποθέτω, τα τελευταία 3.000 χρόνια, η Ελλάδα αποτελεί στατιστικό λάθος στην ανθρωπότητα. Σήμερα, το 2016, είναι εντελώς στατιστικό λάθος, διότι είμαστε εμείς και η Κίνα, περίπου, με τη διαχρονία, την αργόσυρτη διάρκεια, που θα έλεγε πάλι ο Κωστής Μοσκώφ, στο πρόβλημα του συνυπάρχειν, του να ζει κανείς μαζί τις κοινωνίες του πολιτισμού, όπως λέγεται καταχρηστικώς κ.λπ..

Θα έπρεπε μέσα στο ερευνητικό κέντρο - αλλά δεν υπάρχει τώρα και, ενδεχομένως, θα μπορούσε να γίνει με το κατ’ οικονομίαν αυτό, να υπάρχει μια ένδειξη ότι θα μπορεί «η κουτσουλιά», η οποία είμαστε, διότι οι μεν Κινέζοι είναι μόλις 1,5 δισεκατομμύριο άνθρωποι, ο ένας στους πέντε ζώντες είναι Κινέζος και ο υπόλοιπος είναι ο Ινδός και εμείς είμαστε τα χάλια μας τα αδιόρθωτα, είμαστε 17 εκατομμύρια σκόρπιοι.

Θα έπρεπε, λοιπόν, επειδή έχουμε να διαχειριστούμε την πλέον αργόσυρτη διάρκεια την πολιτιστική, εντός της οποίας φυσικά βρίσκεται η έρευνα, να υπάρξει μια, κατά κάποιον τρόπο, επίρρωση αυτού του χαρακτηριστικού στη διατύπωση του οργανογράμματος του Ερευνητικού Ινστιτούτου. Όχι με την έννοια να δοθεί μεγαλύτερη έμφαση στην κατανομή των κονδυλίων, διότι σας είπα, ευτυχώς, είμαστε φτηνοί, σε σχέση με εσάς, αλλά να υπάρξει μια δυνατότητα θεσμικής εκπροσωπήσεως αυτού του στατιστικού λάθους, που είμαστε, η Ελλάδα. Είμαστε ο παλαιότερος πολιτισμός στον πλανήτη, τι να κάνουμε; Ακόμα και με τους Κινέζους, η γλώσσα μας είναι 500 χρόνια αρχαιοτέρα της κινεζικής. Δυστυχώς, για μερικούς εδώ, πολύ εκσυγχρονιστές και πολύ της συγχρονίας, που αυτά δεν τα καταλαβαίνουν, διότι δεν τα ξέρουν κιόλας.

Το άλλο, λοιπόν, είναι το εξής. Θυμάστε την άλλη παρατήρηση, που έκανα, ότι ενδεχομένως, αυτή η ελαυνομένη από πολύ καλές διαθέσεις, προφανώς, διάθεση με την κλήρωση διετίας, τριετίας και τετραετίας των μονίμων, δημιουργεί προβλήματα καριέρας σε εμάς, όταν πρέπει να κάνουμε εμείς πλάνο καριέρας. Για παράδειγμα, δεν μπορείς να φέρεις έναν από την Αργεντινή και να ξέρει ότι ενώ έχει διοριστεί, μπορεί να μείνει μόνο δύο χρόνια. Πώς θα φέρει την οικογένειά του; Θα την φέρει; Θα μπορέσει; Μήπως, μέχρι την Τρίτη, προλαβαίνετε να ρυθμίσετε αυτό το θέμα της κληρώσεως, ίσως με κάποια άλλη διατύπωση; Το τελευταίο, το ακροτελεύτιο, είναι ότι θα ήθελα να ξαναδώσω συγχαρητήρια στην Αριστερά, επιτέλους, για «την πρώτη φορά Ενηλικίωση της Έρευνας στην Ελλάδα».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχοντας ακούσει στην προηγούμενη συνεδρίαση των Επιτροπών τους φορείς, παρατηρήσαμε ότι οι φορείς, αν όχι όλοι, ανέδειξαν την αναγκαιότητα να δημιουργηθεί αυτό το Ίδρυμα. Επομένως, νομίζω ότι δεν θα μπορούσε κανείς από εμάς να αντιταχθεί σε αυτό το σχέδιο νόμου. Ωστόσο, καλό θα ήταν να κάνουμε τις παρατηρήσεις μας, τις προτάσεις μας, έτσι ώστε να βελτιωθεί και αυτό θα γίνει με την κατ' άρθρο εξέταση, όπως ορίζεται.

Στο άρθρο 1, μιλάτε για ένα Ίδρυμα ανεξάρτητο από το Υπουργείο, χωρίς κυβερνητικές παρεμβάσεις και άνωθεν εντολές και ελπίζουμε αυτό να μην είναι ευχολόγιο. Επίσης, στην παράγραφο 3 του άρθρου 1, δεν καταλαβαίνουμε, γιατί το Ίδρυμα δεν απαλλάσσεται και από το Φ.Π.Α και από τον ΕΝΦΙΑ. Υπάρχει κάποια δέσμευση από τους δανειστές;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνες και Θρησκευμάτων): Φυσικά, υπάρχει.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ναι, αλλά όταν θέλουμε να ενισχύσουμε την Έρευνα, ας το κάνουμε σε ολοκληρωτικό επίπεδο. Αυτό μας λυπεί. Να μην μπορούμε να θέσουμε τους δικούς μας όρους, ακόμα και όταν θέλουμε να βοηθήσουμε ένα θεσμό και ένα έργο της Έρευνας, που τόσο πολύ χρειάζεται να ενισχυθεί.

Επίσης, όπως ανέφερα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, θα θέλαμε το ΕΛΙΔΕΚ να εγκατασταθεί στην Περιφέρεια, γιατί στην Αθήνα θα είναι ακόμα ένα Ίδρυμα, ανάμεσα στα τόσα άλλα, ενώ, αν εγκατασταθεί σε κάποια πόλη της Περιφέρειας, που θα τηρεί τις προδιαγραφές και θα πληρεί όλα τα απαραίτητα, θα μπορούσε να αποτελεί το κέντρο του εκάστοτε δήμου, ως ένας φορέας, που θα ενισχύσει και την τοπική κοινωνία. Θα έπρεπε να το λάβουμε υπόψη μας αυτό και, αν μπορούμε, έστω και τελευταία στιγμή, να το αλλάξουμε, γιατί πραγματικά αυτό που χρειαζόμαστε είναι η αποκέντρωση και η ενίσχυση της Περιφέρειας.

Όσον αφορά στο άρθρο 2, ακούσαμε και την εισήγηση των εκπροσώπων της Γ.Γ.Ε.Τ., αλλά φοβόμαστε μην επικαλύπτει τα καθήκοντα ο ένας θεσμός του άλλου. Μακάρι, να λειτουργήσουν, ως ενίσχυση ο ένας προς τον άλλον και να μην επισκιάζεται η λειτουργία τους. Διαφορετικά, το θεμιτό θα ήταν να απορροφηθούν οι υπάλληλοι της Γ.Γ.Ε.Τ. από το ΕΛΙΔΕΚ, εφόσον το κάνετε ή θα μπορούσατε να είχατε ενισχύσει και τη Γ.Γ.Ε.Τ.. Δεν ξέρω, αυτό θα το δούμε και στην πράξη, αλλά σας εφιστώ την προσοχή, ώστε να μην υπάρξει τέτοιο πρόβλημα και να μην παρουσιαστούν τέτοια φαινόμενα.

Επίσης, στην παράγραφο 2α, όπου ακούσαμε και στη συνεδρίαση με τους φορείς να εκφράζονται κάποιες επιφυλάξεις για τους δικαιούχους. Καταρχήν, θα πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί. Όποιοι είναι μη αξιολογημένοι φορείς, όπως οι δικαιούχοι και να δοθούν κάποιες διευκρινίσεις για να μην εμφανιστεί το πρόβλημα, όπως ανέφερε ο κ. Τάσσος στην εισήγησή του, όπου θα εκμεταλλευτούν ιδιωτικές επιχειρήσεις τα αποτελέσματα των ερευνών προς δικό τους όφελος. Θα πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε αυτό το κομμάτι και να το δούμε με μεγαλύτερη επιμέλεια, γιατί όπως ξέρουμε, στην έρευνα και ειδικά στους καιρούς, που βρισκόμαστε, τα αποτελέσματα είναι πολύ αβέβαια πως είναι τα επιθυμητά από την αρχή. Σχεδόν οι περισσότερες ιδιωτικές επιχειρήσεις, που επενδύουν, σε αυτόν τον τομέα, το κάνουν για να ενισχύσουν, στο πλαίσιο της εταιρικής και κοινωνικής ευθύνης τους και λιγότερο για επενδυτικούς σκοπούς.

Όσον αφορά το άρθρο 3, θα θέλαμε να ακούσουμε την εισήγησή σας, που δεν προλάβατε, όπου μας είπατε στην αρχή για τη βιωσιμότητα πέρα των τριών ετών, που δανειοδοτείται και ενισχύεται με το δάνειο το Ίδρυμα αυτό και περιμένουμε, στη συνέχεια, να σας ακούσουμε.

Στο άρθρο 4, όπου μιλάτε για την οικονομική διαχείριση είμαστε σύμφωνοι, δεν βλέπουμε κάτι αρνητικό και ανάλογη διαφάνεια θα θέλαμε και στο έργο και να υιοθετηθεί και η άποψη του κ. Μαυρωτά, για το Μητρώο των αποτελεσμάτων της κάθε έρευνας. Εμείς, βέβαια, είμαστε σύμφωνοι με αυτή την πρόταση.

Στο άρθρο 5 ρυθμίζονται προκηρύξεις και η αξιολόγηση των προτάσεων. Ακούσαμε, πάλι, πολλούς φορείς και άποψή μας και πρότασή μας είναι να υπάρχει μια προκαθορισμένη ημερομηνία για το πότε βγαίνουν αυτά τα προγράμματα, γιατί κάποιες στιγμές πρέπει να είμαστε ευέλικτοι. Μπορεί να παρουσιαστεί κάποια ευρωπαϊκή ενίσχυση και να πρέπει άμεσα να την εκμεταλλευθούμε κι εάν αυτό δεν είναι δυνατόν, τότε θα πρέπει να υπάρχει ενημέρωση προς όλους τους ενδιαφερόμενους και να γίνει διάχυση της πληροφορίας παντού, όσο το δυνατό πιο γρήγορα, μάλιστα, ώστε να προετοιμαστούν και αυτοί, που πρέπει να καταθέσουν τις προτάσεις, καθώς μόνο έτσι θα προσελκύσουμε επενδυτές. Δε γίνεται ο επενδυτής να πατάει σ’ ένα μη σταθερό έδαφος.

Θετικό βρίσκουμε εμείς και το διάστημα των τριών μηνών, στο οποίο πρέπει να αξιολογηθεί. Δε γίνεται να περιμένουν συνεχώς και να είναι μετέωροι οι ερευνητές.

Στο άρθρο 6 δεν έχουμε καμία ένσταση.

Στο άρθρο 7, όπου καθορίζονται θέματα της Γενικής Συνέλευσης. Ακούσαμε τους φορείς από τη Σύνοδο των Προέδρων των Τ.Ε.Ι., πρέπει να τους λάβουμε σοβαρά υπόψη, να μη γίνει ο διαχωρισμός, να υπάρχει αξιολόγηση για όλους, έτσι ώστε να μη δούμε φαινόμενα αδικίας.

Στην παράγραφο 6 του άρθρου 7, όπου λέτε «ο Υπουργός επιλέγει μεταξύ των καθηγητών ή ερευνητών του ίδιου φορέα, εάν ο ίδιος ο φορέας δεν επιλέξει». Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να υιοθετήσετε την άποψη να το κάνει αυτό η Γενική Συνέλευση ή το Επιστημονικό Συμβούλιο και το ίδιο να συμβεί και στην παράγραφο 7.

Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου, θα πρέπει να κάνετε κάτι αντίστοιχο μ’ αυτό που κάνετε στο άρθρο 8, στην παράγραφο 7, όπου, εάν δεν υπάρχει απόφαση εντός έξι μηνών από τη Γενική Συνέλευση, να μπορεί τότε ο Υπουργός να παύει, για να μην έχει τόσο μεγάλη δυνατότητα να επέμβει. Δείτε την παράγραφο 7, στο άρθρο 8, όπου λέτε ότι «εάν η Γενική Συνέλευση παραλείψει πέραν του εξαμήνου από την υποβολή αναφοράς να λάβει απόφαση, το μέλος του Επιστημονικού Συμβουλίου μπορεί να παυθεί με απόφαση του Υπουργού». Το ίδιο να ισχύσει και σ' αυτό το σημείο. Νομίζουμε είναι πιο δίκαιο και η παρέμβαση η υπουργική θα είναι ακόμη μικρότερη. Είναι το ίδιο ακριβώς πράγμα, κατά την άποψή μας.

Στο άρθρο 8, επικροτούμε την ενίσχυση, που γίνεται, στις κοινωνικές και ανθρωπιστικές επιστήμες, δε θα μπορούσαμε, άλλωστε, να κάνουμε κάτι αντίθετο και πιστεύουμε ότι η ετήσια έκθεση τόσο του οικονομικού απολογισμού όσο και του απολογισμού των δράσεων του Ιδρύματος, θα πρέπει να γίνεται από τη Γενική Συνέλευση και αναφέρομαι στην παράγραφο 9ζ.

Στη συνέχεια, η εκλογή του Διευθυντή βλέπουμε ότι γίνεται αρκετά αξιοκρατικά, δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι σ’ αυτό. Ωστόσο, στην παράγραφο 5, θα θέλαμε να μπορεί να παύσει το Επιστημονικό Συμβούλιο τον Διευθυντή, έπειτα από πρόταση, τουλάχιστον, πέντε μελών, καθώς είναι μια πολύ σημαντική απόφαση είτε να τεθεί θέμα στη Γενική Συνέλευση. Δε νομίζω ότι καθημερινά θα έχουμε τέτοια φαινόμενα. Είναι μια πολύ σημαντική απόφαση και θα έπρεπε να υπάρχει μια πιο ευρεία συνεννόηση και συζήτηση, ώστε να παρθεί η απόφαση για απόλυση του Διευθυντή.

Στο άρθρο 10, που αφορά στο προσωπικό, άποψή μας είναι ότι πρώτα θα πρέπει να συγκροτηθεί η Γενική Συνέλευση, το Επιστημονικό Συμβούλιο και να διοριστεί Διευθυντής και αυτοί να αποφασίσουν ποιος θα είναι ο αριθμός των εργαζομένων, που χρειάζεται το Ελ.Ιδ.Ε.Κ., ποιες ιδιότητες, ποια χαρακτηριστικά και ποιες δεξιότητες θα έχει αυτό το προσωπικό και ελπίζουμε η επιλογή του προσωπικού να μην αποδυναμώσει τη Γ.Γ.Ε.Τ., καθώς αυτός είναι ο φορέας, που γνωρίζει το θέμα της έρευνας, στην Ελλάδα. Μην τον απαξιώσουμε σε καμία περίπτωση.

Όσον αφορά στο άρθρο 11, δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι.

Στο άρθρο 12, ο Εσωτερικός Κανονισμός καθορίζεται από τους Υπουργούς. Γιατί να μη γίνεται από τη Γενική Συνέλευση του ιδρύματος; Ποιος ο λόγος να καθορίζουμε τόσο σημαντικά θέματα, όπως οι υπηρεσιακές υποχρεώσεις και οι πειθαρχικές εξουσίες, τα πειθαρχικά παραπτώματα, οι λεπτομέρειες, σχετικά με την οικονομική διαχείριση του ιδρύματος, η διαδικασία εξέτασης των ενστάσεων των υποψηφίων χρηματοδότησης και ο τρόπος συγκρότησης της επιτροπής ενστάσεων; Ο Κανονισμός θα μπορούσε να συνταχθεί από τη Γενική Συνέλευση, από το Επιστημονικό Συμβούλιο και τον Διευθυντή, σε συνεργασία και εφόσον θέλετε να το κάνουν οι Υπουργοί και έχετε ένα σωστό σχεδιασμό, δε θα έπρεπε να μας τον έχετε στο νομοσχέδιο; Θα έπρεπε να τον έχετε έτοιμο, για να δούμε κι εμείς που συμφωνούμε, που διαφωνούμε, να κάνουμε τις προτάσεις μας. Γι' αυτό σας λέμε ότι φοβόμαστε μην υπάρξει κυβερνητική παρέμβαση, όχι μόνο από εσάς, αλλά από την εκάστοτε κυβέρνηση. Προτείνουμε ο Εσωτερικός Κανονισμός να συγκροτηθεί, αφότου συγκροτηθεί η Γενική Συνέλευση και το Επιστημονικό Συμβούλιο.

Τέλος, στο άρθρο 13, με τις μεταβατικές διατάξεις, δεν αναφέρεται πουθενά στην Έκθεση του Λογιστηρίου, εάν αυτή η πενταμελής Επιτροπή θα έχει κάποια αποζημίωση. Θα ήθελα να υπάρχει μια απάντηση σ' αυτό, καθώς είναι κάποιοι επιστήμονες διεθνούς εμβέλειας και κύρους, οι οποίοι κι αυτοί μάλλον θα χρειαστεί να αμειφθούν. Δεν γράφει μέσα στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου, εάν υπάρχει κάποια αποζημίωση γι’ αυτούς τους πέντε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Αμοιβές δεν υπάρχουν.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα είναι αφιλοκερδώς, δηλαδή. Εντάξει, απλώς, επειδή δεν το αναφέρει πουθενά, γι’ αυτό σας ρωτάω.

Τέλος, στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 14, φοβόμαστε πάλι να μην ενισχύεται ο κυβερνητικός παρεμβατισμός, καθώς όλα έρχονται να επιληφθούν, με προτάσεις των Υπουργών Παιδείας και Έρευνας και των Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, ασκώντας πιέσεις από Προεδρικά Διατάγματα.

Γενικά, εμείς θ’ ακούσουμε και τους υπόλοιπους ομιλητές, επιφυλασσόμεθα επί της αρχής και επί των άρθρων και θα θέλαμε νομοσχέδια ακόμη πιο αναλυτικά. Εάν ανατρέξει κανείς σε νομοσχέδια του 1980 και του 1990, θα δει ότι η δομή τους είναι πολύ αναλυτική και δεν γεννώνται απλά ερωτήματα, όπως έγινε σήμερα μ’ εμάς. Ίσως είναι το μόνο από τα παλιά, που πρέπει να κρατήσουμε. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Μεγαλομύστακα.

Έκλεισε ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και μπαίνουμε στον κύκλο των ομιλητών.

Το λόγο έχει η κυρία Βάκη.

ΦΩΤΕΙΝΗ ΒΑΚΗ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήταν κοινοτοπία ο ισχυρισμός ότι η Έρευνα και η Καινοτομία συνιστούν το καύσιμο υλικό της παραγωγικής ανασυγκρότησης της χώρας και την ασφαλέστερη έξοδο κινδύνου από την κρίση, που τη μαστίζει τα τελευταία χρόνια.

Δυστυχώς, η απαξίωση και η υποχρηματοδότηση της Έρευνας δεν ενέσκηψε, λόγω κρίσης, αλλά προϋπήρχε. Ωστόσο, οι σκληρές πολιτικές λιτότητας, η φτωχοποίηση της ελληνικής κοινωνίας, τα τελευταία χρόνια, έδωσαν τη χαριστική βολή και έγιναν η ταφόπλακα της κατεξοχήν παραγωγικής δύναμης της κοινωνίας, που είναι η Έρευνα.

Κυρίως, όμως, δημιούργησαν ένα νέο ανθρωπότυπο μετανάστη, που δεν ήταν ο ανειδίκευτος εργάτης και ο αγρότης μιας ρημαγμένης ελληνικής υπαίθρου, αλλά ο εκλεκτός νέος επιστήμονας και ερευνητής. Τα στοιχεία, μάλιστα, είναι αποκαλυπτικά. Η Ελλάδα, εκτός από το 1/4 του εθνικού της πλούτου, έχασε, μεταξύ 2010 και 2013, 135.000 νέους επιστήμονες στην ακμή της παραγωγικής τους ηλικίας, το 70% εκ των οποίων διέθεταν μεταπτυχιακούς και διδακτορικούς τίτλους, τουτέστιν, υψηλότατη εξειδίκευση.

Ως εκ τούτου, η συμφωνία μεταξύ του ελληνικού δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων για τη χρηματοδότηση της εθνικής έρευνας, μέσω της ίδρυσης του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., με ποσό ύψους 240 εκατομμυρίων ευρώ, για την επόμενη τριετία, δεν αποσκοπεί μόνο στην υλοποίηση μιας εθνικής στρατηγικής για την έρευνα, κατά τα πρότυπα, στα οποία αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός του NSF της Αμερικής ή του DFG της Γερμανίας, αλλά επιπλέον στην ανάσχεση της κατά συρροήν φυγής του επίλεκτου νέου επιστημονικού δυναμικού της χώρας.

Η πολιτική βούληση της Κυβέρνησης εμφορείται, επιπλέον και από μια νέα φιλοσοφία: Αυτή ενός αναπτυξιακού μοντέλου, με πυλώνα την Έρευνα και την Καινοτομία και όχι αυτό που είχαμε συνηθίσει, τα τελευταία σαράντα χρόνια, φαραωνικά έργα, που έμεναν ανολοκλήρωτα, μεγάλες, τεράστιες υποδομές, που λυμαίνονταν οι συνήθεις εθνικοί εργολάβοι, κατέστησαν, δυστυχώς, την ανάπτυξη συνώνυμη της διαπλοκής και της λαθραίας φυγής εσόδων, σε φορολογικούς παραδείσους. Πρέπει να τονιστεί ότι είναι η πρώτη φορά, που η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων χρηματοδοτεί, στην Ελλάδα, την ερευνητική δραστηριότητα.

Πάω τώρα σε πιο συγκεκριμένα: Το θεσμικό και νομικό πλαίσιο λειτουργίας του ΕΛΙΔΕΚ διέπεται από κανόνες, απλούς, ευέλικτους και διαφανείς, όπου διευκολύνουν και δεν παρακωλύουν, σύμφωνα με κάποιες αιτιάσεις, που διατυπώθηκαν, στις επιτροπές, τη λειτουργία της υπάρχουσας Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, η οποία διαχειρίζεται και εξειδικεύει πόρους του ΕΣΠΑ, που για την Έρευνα και την Καινοτομία, μάλιστα, ανέρχονται για το διάστημα, μεταξύ 2014-2020, στο διόλου ευκαταφρόνητο ποσό, των 1,2 δισ. € !

Είναι, όμως, σημαντικότατο να υπογραμμιστεί ότι το ΕΛΙΔΕΚ υποστηρίζει τις ανθρωπιστικές σπουδές και τις κοινωνικές επιστήμες, που ήταν ηχηρά απούσες από τις προϋπάρχουσες δομές χρηματοδότησης, διότι η γνώση δεν αποτιμάται μόνο, ως παραγωγική δύναμη ή με βάση το αντίκρισμά της στην αγορά εργασίας, είναι όχι μόνο σχετικό, κυρίως, πρωτίστως, είναι απόλυτο αγαθό και ευταξία. Φαντάζεστε μια κοινωνία, χωρίς ανθρωπιστικές και κοινωνικές σπουδές; Θα ήταν μια κοινωνία, χωρίς μνήμη, χωρίς αξίες, χωρίς φαντασία, χωρίς κριτική.

Το ΕΛΙΔΕΚ, λοιπόν, συνιστά επιστέγασμα μιας προσπάθειας ανάταξης της Έρευνας, την οποία συνέβαλε και ο νόμος, που ψηφίσαμε, το Μάιο, ο ν. 4386/2016 και ο οποίος προβλέπει τη θεσμική ένταξη και ενσωμάτωση κατόχων διδακτορικών, που βρίσκονται εκτός συστήματος. Δηλαδή, δεν είναι μέλη ΔΕΠ των ΑΕΙ ή Ερευνητές των Ερευνητικών Ιδρυμάτων. Ο τρόπος ένταξης συνίσταται στο δικαίωμα, που τους δίνει ο νόμος να μπορούν, εφόσον έχουν να υποβάλει μια ερευνητική πρόταση, που έχει αξιολογηθεί θετικά και έχει συνεπώς, χρηματοδοτηθεί, να είναι οι ίδιοι επιστημονικά υπεύθυνοι για την υλοποίηση της πρότασής τους σε ένα πανεπιστήμιο, ερευνητικό κέντρο της χώρας και να μπορούν να διαμορφώσουν τη δική τους ερευνητική ομάδα.

Τα τελευταία χρόνια, το αμείλικτο δίλημμα του νέου Ερευνητή είναι ένα: Μετανάστευση ή ματαίωση. Το καλύτερο ερευνητικό δυναμικό της χώρας, στην πιο παραγωγική ηλικία, αναλώνεται στην εργασιακή περιπλάνηση, «ακυρώνεται» από το άχθος της επιβίωσης ή «ακρωτηριάζεται» ψυχολογικά από την παρατεταμένη ανεργία. Οι φτωχοί, πλην μεγαλοφυείς Ερευνητές, που δημιουργούν, εις πείσμα όλων των αντιξοοτήτων και της ειρκτής της «γυμνής» επιβίωσης, είναι ένα λογοτεχνικό και κινηματογραφικό στερεότυπο, γοητευτικό μεν, αλλά που δεν αντιστοιχεί στην πραγματικότητα.

Προαπαιτούμενο της ερευνητικής δραστηριότητας είναι ένας σταθερός, αξιοπρεπής μισθός. Είναι, όμως και το προστατευτικό «κέλυφος» ενός ερευνητικού θεσμού, το οποίο θα επιτρέψει στους νέους επιστήμονες να «ανθίσουν» και να προοδεύσουν. Η Έρευνα δεν συντελείται, εν κενώ, ανάμεσα σε θεσμούς μακράς πνοής, σε θύλακες συζήτησης και διάδρασης, σε επιστημονικά συνέδρια και κοινότητες. Η Έρευνα είναι ταυτόσημη με την ερευνητική πρακτική, για να το διατυπώσουμε διαφορετικά, Έρευνα χωρίς κοινότητα, είναι αντίφαση εν τοις όροις. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κύριος Φορτσάκης.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να πω κάποιες σκέψεις για τη γενική φιλοσοφία του νόμου, διότι δεν ήμουν εδώ όταν έγινε η πρώτη συζήτηση, ήμουν σε επιστημονική υποχρέωση στο εξωτερικό.

Θυμίζω, ότι το ΕΛΙΔΕΚ δημιουργείται, με βάση τη Δανειακή Σύμβαση, η οποία επισημαίνω, το προβλέπει μεν, αλλά δεν το επέβαλε, με την έννοια ότι δεν ανήκει η πρωτοβουλία στον αντισυμβαλλόμενο, ανήκε σε εμάς και δημιουργείται, φυσικά, για να υπάρχει ένας ενδιάμεσος φορέας διαχείρισης συγκεκριμένων ποσών, για συγκεκριμένο χρόνο, 2016-2018.

Θυμίζω ότι η χώρα από το ΕΣΠΑ 2014-2020 έχει δεσμευτεί να δημιουργήσει διαχειριστικές αρχές, οι οποίες θα είναι ανεξάρτητες από την Κυβέρνηση και ότι θα κατοχυρώσει την διαφάνεια και την αξιοκρατία της διαχείρισης των σχετικών κονδυλίων. Τα λέω αυτά, γιατί ο τρόπος, με τον οποίο έχει γίνει η σύλληψη του ΕΛΙΔΕΚ, στο νομοσχέδιο, που συζητάμε σήμερα, δεν ανταποκρίνεται, κατά τη δική μου άποψη, σε αυτές τις βασικές αρχές.

Η δημιουργία, γενικά, ενός ερευνητικού κέντρου, δεν μας βρίσκει αντίθετους. Η δική μου πρόταση θα ήταν να δημιουργήσουμε ένα ενιαίο Εθνικό Δίκτυο Έρευνας, του οποίου η διαχείριση θα μπορούσε να ανατεθεί σε έναν ενιαίο φορέα, ο οποίος θα διασφάλιζε τη διασύνδεση και τον συντονισμό του συνόλου της πραγματοποιούμενης, στο πλαίσιο του Δικτύου αυτού έρευνας και θα μπορούσε να διευκολύνει σημαντικά την προώθησή της. Ο φορέας αυτός θα αναλάμβανε να διαμορφώσει μια ενιαία στρατηγική έρευνας, με βασικό σκοπό, την ενίσχυση στοχευμένης καινοτόμου επιχειρηματικότητας στην Ελλάδα και θα ήταν υπεύθυνος για τον συντονισμό της υλοποίησης της στρατηγικής αυτής, για το σύνολο και των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. και των ερευνητικών κέντρων της χώρας.

Ο ενιαίος συντονισμός της έρευνας των εμπλεκομένων ιδρυμάτων, θα επέτρεπε να υπάρχει τακτική αλληλεπίδραση, μεταξύ τους, θα επέτρεπε να μεγεθύνουμε τους ερευνητικούς στόχους, σε επίπεδο πανελλήνιο και θα μπορούσε, συνακόλουθα, να δημιουργήσει προϋποθέσεις προσέλκυσης αλλοδαπών κονδυλίων, για τη χρηματοδότηση μεγάλων ερευνητικών προγραμμάτων.

Η διαφορά έγκειται στο ότι η σύλληψη αυτού του φορέα είναι διαμετρικά αντίθετη από αυτή, που παρουσιάζει το νομοσχέδιο, διότι αυτός ο νέος φορέας, τον οποίο εγώ θα πρότεινα, θα έπρεπε να χρηματοδοτείται κυρίως, από τον ιδιωτικό τομέα, καθώς έτσι η σύνδεση με την οικονομία και την αγορά εργασίας θα γινόταν ουσιαστικότερη, δεδομένου, ότι θα υπήρχε ένας σταθερός διάλογος, με όλους τους κοινωνικούς εταίρους της αγοράς και θα είχαμε μια σημαντική ενίσχυση του φορέα από εκείνους, οι οποίοι θα μπορούσαν να συμβάλουν στον καθορισμό και των ερευνητικών στόχων.

Επισημαίνω ότι παρά την επιθυμία του κυρίου Υπουργού να διασφαλίσει προϋποθέσεις ιδιωτικής διαχείρισης, εδώ θα «πέσουμε» στους κανόνες, οι οποίοι είναι γνωστοί σε όλους, περί γενικής κυβέρνησης και φοβάμαι, ότι όλες οι σχετικές προβλέψεις θα πέσουν στο κενό. Πάντως, εάν μείνουμε στην σύλληψη αυτή, η οποία είναι η σύλληψη του νομοσχεδίου, αντίθετη διαμετρικά από αυτή που εμφάνισα εγώ, τότε τουλάχιστον, θα πρότεινα στον κ. Υπουργό, να προβλέψει τη δυνατότητα να θεσμοθετηθούν συμβάσεις, με ιδιωτικούς φορείς.

Οι συμβάσεις αυτές με ιδιωτικούς φορείς θα μπορούσαν να ανοίξουν τη δυνατότητα να είχαμε και συμμετοχή ιδιωτικών φορέων στη διαχείριση των συγκεκριμένων κονδυλίων, τα οποία θα αποτελούσαν το περιεχόμενο των συμβάσεων αυτών. Δηλαδή, αφού δεν θέλετε να κάνετε έναν φορέα, που να είναι ένας φορέας ουσιαστικά χρηματοδοτούμενος από τον ιδιωτικό τομέα, «ανοίξετε το παράθυρο», για να μπορέσει αυτή τη συμμετοχή να πραγματοποιηθεί.

Θα ήθελα να επισημάνω, επίσης, ότι, κατά τη δική μου μου την αντίληψη, δεν είναι δυνατόν να υπάρξει διασφάλιση αντικειμενικότητας, αξιοκρατίας και αποτελεσματικότητας, κυρίως στη διαχείριση, χωρίς να υπάρξει κοινωνική αναδιάρθρωση όλων των φορέων, που ασχολούνται με την Έρευνα, στην Ελλάδα, σήμερα, (Γ.Γ.Ε.Τ., Περιφερειακά Συμβούλια Έρευνας, κ.λπ.). Θα έπρεπε να υπάρξει μια συνολική αναδιάρθρωση και μέσα σ' αυτή τη συνολική αναδιάρθρωση να τοποθετηθεί και ο σημερινός φορέας.

Θα ήθελα να κάνω, πολύ επιγραμματικά, μερικές παρατηρήσεις, για συγκεκριμένα άρθρα.

Καταρχήν, θα ήθελα να επισημάνω ότι δεν βρίσκω ορθό «ο Αναπληρωτής Υπουργός από την ψήφιση και μέχρι τη συγκρότηση των οργάνων να υποκαθιστά πλήρως την ουσιαστική διοίκηση, ορίζοντας το αναγκαίο προσωπικό και εκδίδοντας ακόμα και προκηρύξεις προγραμμάτων». Αναφέρομαι στο άρθρο 13, παράγραφος 2α. Κινδυνεύει να θεωρηθεί η διάταξη αυτή, ως η διάταξη, που θα καλύψει αδιαφάνεια.

Επίσης, η απαράδεκτη αυτή πολιτική πρόσληψης από τον Υπουργό, η οποία δεν δικαιολογείται από την ανάγκη ταχείας διεκπεραίωσης των θεμάτων, συνοδεύεται και από τη δυνατότητα του Διευθυντή να προβαίνει σε αντίστοιχες προσλήψεις.

Επίσης, θεωρώ ότι στο άρθρο 7, παρ. 3β’, το δικαίωμα ένστασης στις επιλογές προσώπων, που παρέχεται, προς τον Υπουργό, για πρόσωπα, τα οποία έχουν υποδείξει πανεπιστήμια ή άλλοι φορείς, δημιουργεί μεγάλο προβληματισμό, ως προς την αντίληψη, την οποία τρέφουμε για τις προτάσεις αυτές. Σημειώνω ότι άκουσα τον κ. Υπουργό, προηγουμένως, να λέει ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη αμοιβής. Εγώ φοβάμαι ότι θα έρθει και η ώρα της πρόβλεψης των αμοιβών και θυμίζω ότι στο προσχέδιο υπήρχε πρόβλεψη για αμοιβή διευθυντή, ίση με του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου και δύο αναπληρωτών διευθυντών, στο 80%. Νομίζω ότι λαμβάνοντας υπόψη ότι και το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους δεν μπορεί να προϋπολογίσει το συνολικό κόστος του φορέα, βρισκόμαστε μπροστά στη δημιουργία ενός φορέα του οποίου δεν μπορούμε να γνωρίζουμε το κόστος. Αυτό νομίζω είναι ένα πολύ σημαντικό μειονέκτημα.

Η Γενική Συνέλευση του Ιδρύματος δεν θα έπρεπε να υπάρχει, κύριε Υπουργέ, κατά τη γνώμη μου, διότι από τις αρμοδιότητες, που ασκεί, μόνο μία είναι η ουσιαστική. Είναι το Επιστημονικό Συμβούλιο, ενώ οι άλλες είναι περισσότερο γραφειοκρατικές ή διακοσμητικές. Είναι πολύ βαρύ το όργανο, για να μπορέσει να λειτουργήσει, με τον τρόπο αυτό, εάν όμως, επιμένετε σε αυτήν, τότε δεχθήκατε τα ΤΕΙ. Νομίζω ότι θα πρέπει να γίνουν και ορισμένες άλλες διορθώσεις, όπως εκπροσώπηση των πανεπιστημίων, κατ’ αναλογία μεγέθους και όχι αριθμητικά, θητεία των οργάνων, η οποία να εναρμονίζεται με την 4ετία, που προβλέπεται, γενικά και μερικές άλλες μικροδιορθώσεις, τις οποίες τώρα ο χρόνος δεν επιτρέπει να εκθέσω.

Άκουσα τον αγαπητό συνάδελφο, τον κ. Γαβρόγλου, να λέει ότι, για πρώτη φορά, έγινε πρόβλεψη επιστημονικών πεδίων. Εγώ θα ήθελα να επισημάνω ότι εδώ υπάρχει μια ανακολουθία, διότι από τη μία έχουμε τομείς, οι οποίοι ορίζονται, ανά επιστημονική περιοχή, ενώ έχουμε συγχρόνως και άλλους τομείς, οι οποίοι ορίζονται, διαθεματικά. Έχουμε, λοιπόν, εδώ μια ανακολουθία, η οποία είναι καλό να διορθωθεί.

Τελειώνω, λέγοντας ότι η όλη σύλληψη του εγχειρήματος μου φαίνεται πολύ βαριά, πολύ γραφειοκρατική και αναντίστοιχη, με την πραγματική ανάγκη να δημιουργηθεί ένας φορέας ευέλικτος και οικονομικά βιώσιμος και φοβάμαι ότι δεν θα μπορέσει να επιτύχει τους στόχους, τους οποίους έχουμε θέσει. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει η κυρία Κατσαβριά.

ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΑΤΣΑΒΡΙΑ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ίδια η έρευνα και η επιστήμη, ως συντελεστές γνώσης, αρχίζουν και πατούν, ακόμη πιο γερά στα πόδια τους, στη χώρα μας, με τις ρυθμίσεις, που προωθούνται, με το παρόν νομοσχέδιο. Θα αναρωτιόταν, όμως κάποιος: «Μα, καλά, δεν ψηφίσατε νομοσχέδιο για την οργάνωση της έρευνας, πριν από λίγους μήνες; Τι αλλάζει; Τι καινούργιο κομίζετε;». Πράγματι, κύριε Πρόεδρε, με το προηγούμενο νομοσχέδιο, καθορίστηκαν οι όροι για την οργάνωση της έρευνας, στο υφιστάμενο πλαίσιο των ΑΕΙ και των Ερευνητικών Κέντρων της χώρας, με σκοπό τη διαφάνεια, την αμερόληπτη διάθεση των πόρων, που προέρχονταν, κατά κύριο λόγο, από το ΕΣΠΑ και την αποτελεσματικότητα.

Όμως, το καινούργιο, που έρχεται, σήμερα, είναι πρώτον, ότι δημιουργείται ένας νέος φορέας, το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Τεχνολογίας και δεύτερον, το γεγονός, ότι η Κυβέρνηση χρησιμοποιεί ένα δυναμικό εργαλείο χρηματοδότησης, την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, πράγμα που σημαίνει ότι αυξάνονται ουσιαστικά οι πόροι, που διατίθενται, για την έρευνα. Η χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων, με αυτό το εργαλείο, εξασφαλίζει ευελιξία και ταχύτητα, καθώς δεν θα υπάρχει γεωγραφικός ή θεματικός περιορισμός. Με τον τρόπο αυτόν, τα ΑΕΙ και οι δημόσιοι ερευνητικοί και τεχνολογικοί φορείς της χώρας θα μπορέσουν να αναλάβουν πρωτότυπες ερευνητικές πρωτοβουλίες και να προσελκύσουν ερευνητές υψηλού επιπέδου, με τη χορήγηση υποτροφιών.

Η έρευνα δεν είναι αποκλειστικά υπόθεση της αγοράς εργασίας, γι΄ αυτό και στο νομοσχέδιο προβλέπεται ότι θα υπάρχει ποσοστό για την κοινωνική και τη βασική έρευνα. Για παράδειγμα, καθαρή έρευνα ήταν τα πειράματα του ηλεκτρομαγνητισμού του Maxwell, πάνω στα οποία στηρίζονται το ραντάρ, το ραδιόφωνο, η τηλεόραση, το κινητό τηλέφωνο. Τα προσδοκόμενα οφέλη από τη δημιουργία του νέου φορέα έρευνας είναι πολλαπλά και προφανή.

Η ανακοπή της φυγής του επιστημονικού μας δυναμικού στο εξωτερικό, εξαιτίας της πολύχρονης κρίσης, είναι ο κορυφαίος στόχος, που επιδιώκεται, με αυτό το νομοσχέδιο, γιατί είναι αδιανόητο οι νέοι επιστήμονες, για τους οποίους η χώρα επένδυσε πολλά για την εκπαίδευσή τους, να αξιοποιούνται από ανεπτυγμένες οικονομίες και όχι από τη δική μας, που τους έχει ανάγκη. Κυρίως, όμως, είναι αδιανόητο η Ελλάδα να ακυρώνει τα όνειρα και τις ελπίδες της ελληνικής οικογένειας και των παιδιών της.

Ένας άλλος στόχος, με υψηλή προτεραιότητα, είναι το γεγονός ότι η εθνική στρατηγική για την έρευνα και την καινοτομία αποκτά βάθος και προοπτική, σε αντίθεση με ό,τι συνέβαινε μέχρι σήμερα, καθώς αρκούνταν στα περισσεύματα, στα ψίχουλα του Κρατικού Προϋπολογισμού και του ΕΣΠΑ. Η αλλαγή του αναπτυξιακού υποδείγματος απαιτεί την αξιοποίηση της γνώσης και της τεχνολογίας. Αυτός είναι και ο πρωταρχικός στόχος, που επιχειρούμε να επιτύχουμε και είναι σημαντικό να θεωρήσουμε την έρευνα και την καινοτομία, ως καθοριστικό αναπτυξιακό συντελεστή. Είναι στην πραγματικότητα κρίσιμος όρος για την παραγωγική ανασυγκρότηση της πατρίδας μας και για τη δίκαιη οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη.

Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, αλλά επιτρέψτε μου την εξαγωγή ενός ευρύτερου πολιτικού συμπεράσματος, το οποίο έχει δύο σκέλη. Το πρώτο σκέλος αφορά στη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και θέλω, με ικανοποίηση, να τονίσω ότι αυτή η πρωτοβουλία εντάσσεται στο παράλληλο πρόγραμμα του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., καθώς πηγαίνει πολύ πιο πέρα από τη Συμφωνία με τους δανειστές. Αντικειμενικά, διευρύνονται οι δυνατότητες της οικονομίας μας, σε αντιδιαστολή με τις πολιτικές λιτότητας, στις οποίες μας υποχρεώνουν και μας καθηλώνουν οι δανειστές.

Το δεύτερο σκέλος, για όση αξία μπορεί να έχει και αν θέλουν κάποτε να το αντιληφθούν οι εταίροι μας, έχει να κάνει με την αξιοποίηση των υφιστάμενων δυνατοτήτων της Ε.Ε., έτσι ώστε να επιδεικνύει πραγματική αλληλεγγύη προς τα μέλη της και όχι τιμωρητική πυγμή προς τους λαούς. Μιλώ, εν προκειμένω, για την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, η οποία θα μπορούσε να λειτουργήσει, ως αναπτυξιακός μοχλός, όχι μόνο για την Ελλάδα, αλλά για το σύνολο της Ε.Ε.. Φυσικά, κάτι τέτοιο απαιτεί πολιτική βούληση, που δεν διαθέτει το νεοφιλελεύθερο ιερατείο των Βρυξελλών, αλλά θέλω να ελπίζω ότι οι λαοί δεν θα αργήσουν να επιβάλουν τις δικές τους προτεραιότητες, στο πλαίσιο μιας νέας ενωμένης Ευρώπης, κοινωνικά δίκαιης και δημοκρατικής. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Σήμερα, αποκαλύφθηκε το νόημα της απόσυρσης της αρχικής τροπολογίας Βερναδάκη για τους συμβασιούχους των Ο.Τ.Α.. Η τροπολογία επανέρχεται, αφήνοντας απέξω τους διμηνίτες, το πιο ευάλωτο, δηλαδή, κομμάτι των συμβασιούχων, με φθηνές δικαιολογίες του τύπου «μας το ζήτησαν οι δήμαρχοι», που δεν αποδεικνύει τίποτα άλλο, παρά την παροιμία «το ένα χέρι νίβει το άλλο και τα δυο το πρόσωπο». Οι περισσότεροι δήμαρχοι συμφωνούν με την κυβερνητική στρατηγική και πολιτική και βεβαίως, με την άλλη δικαιολογία ότι «μα, αυτοί οι διμηνίτες κάλυπταν κατεπείγουσες ανάγκες και όχι πάγιες και διαρκείς», λες και οι κατεπείγουσες αυτές ανάγκες δεν είναι, στις περισσότερες των περιπτώσεων, για να μην πω σε όλες, η πιο οξυμένη μορφή των πάγιων και διαρκών αναγκών των δήμων.

Σε κάθε περίπτωση, ενημερώνουμε εδώ και το Σώμα και την Επιτροπή ότι το Κ.Κ.Ε. καταθέτει τροπολογία για το ίδιο θέμα, που, βέβαια, προβλέπει την παράταση των συμβάσεων των συμβασιούχων, όλων των συμβασιούχων, μηδενός εξαιρουμένου, μέχρι το τέλος του 2017 και βεβαίως, τη μετατροπή τους, μετά από αυτό το διάστημα, αυτοδικαίως, σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, και μόνο το περιεχόμενο του σημερινού νομοσχεδίου για την έρευνα, θα αρκούσε, για να διαλύσει όλη αυτή την αυτάρεσκη και απατηλή προπαγάνδα του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., περί του δημόσιου αγαθού της παιδείας, που, δήθεν, υπερασπίζεται και για τις δήθεν διαχωριστικές του γραμμές από τη Νέα Δημοκρατία, γραμμές, που έγιναν φυσικά αόρατες, όταν από κοινού, πέρυσι, φόρτωναν στο λαό τα βάρη του τρίτου μνημονίου.

Πώς, κύριε Υπουργέ, να μην κάνει η Νέα Δημοκρατία ότι «κοιτάει το δάχτυλο, αντί για το φεγγάρι», όπως είπατε στην προηγούμενη συνεδρίαση και σε αυτό το νομοσχέδιο ή και να καταφεύγει και σε προσωπικές αναφορές, όταν εσείς υλοποιείτε, τώρα, αυτήν τη στρατηγική στην παιδεία και την έρευνα; Πρέπει κάτι να βρίσκει και αυτή, για να κάνει Αντιπολίτευση – λίγο δύσκολο, λέμε εμείς και για αυτήν, αλλά και για όλες τις αστικές πολιτικές δυνάμεις και φάνηκε και στη σημερινή συζήτηση, που έχουν κοινή στρατηγική σύμπλευση.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ σε μια αναφορά του αγαπητού, κ. Κώστα Ζουράρι. Δεν βρισκόμαστε, κύριε Ζουράρι, στην Ελλάδα του 19ου αιώνα, που επικαλεστήκατε, με αντιδιαλεκτικό τρόπο – μέχρι και τον Μαρξ – για να υπερασπίσετε αυτό το νομοσχέδιο, που υπηρετεί τη σημερινή καπιταλιστική στρατηγική. Βρισκόμαστε στην Ελλάδα του 21ου αιώνα, που είναι πλήρως ενσωματωμένη στο διεθνές καπιταλιστικό σύστημα και γι΄ αυτό μην αδικείτε τον επιστημονικό σας εαυτό. Σκεφτείτε διαλεκτικά – ασφαλώς και το μπορείτε, είμαστε σίγουροι. Ζούμε πια στην εποχή του καπιταλισμού, που σαπίζει και αποτελεί τροχοπέδη και κίνδυνο για τη συντριπτική πλειοψηφία της κοινωνίας.

Ας δούμε, όμως, το σημερινό νομοσχέδιο. Σύμφωνα με τα λόγια του Υπουργού, αυτό αποτελεί την κορύφωση μιας σειράς νομοθετικών παρεμβάσεων, με σκοπό τη στήριξη της έρευνας. Ποιες ήταν οι προηγούμενες παρεμβάσεις; Ο ν. 4386/2016 και ο μνημονιακός ν. 4310/2014, που ζει και βασιλεύει, τροποποιημένος, βέβαια, στα δευτερεύοντα, αλλά πάντα σε ισχύ, για να ορίζει τη στρατηγικές στοχεύσεις και να δείχνει το δρόμο.

Ποιες είναι αυτές οι στρατηγικές στοχεύσεις για την επιστημονική έρευνα όλων αυτών των νομοθετημάτων, που δεν τις αμφισβητεί κανείς σας, εκτός από το Κ.Κ.Ε.; Πριν από όλα και πάνω από όλα, ο μονοσήμαντος προσανατολισμός της ερευνητικής δραστηριότητας στις ανάγκες της καπιταλιστικής ανάπτυξης, δηλαδή, της αύξησης της κερδοφορίας του κεφαλαίου και όχι, φυσικά, ο προσανατολισμός στις σημερινές ανάγκες της κοινωνικής πλειοψηφίας, σύμφωνα με τις δυνατότητες της επιστήμης.

Έρευνα και καινοτομία, λοιπόν, εκεί όπου μυρίζει καπιταλιστικά κέρδη και όχι εκεί, που τη ζητούν οι ανθρώπινες ανάγκες. Εδώ είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα της αυξανόμενης ερευνητικής δραστηριότητας φαρμακευτικών κολοσσών στον τομέα των καλλυντικών, ας πούμε, σε βάρος της καταπολέμησης ασθενειών. Αυτή η στρέβλωση του αντικειμενικά κοινωνικού χαρακτήρα της επιστήμης και η υποταγή της στις ανάγκες του κεφαλαίου, που γίνονται σκοπός της επιστημονικής έρευνας, όμως έχει και αλυσιδωτές άμεσες συνέπειες, όπως είναι η ακόμα μεγαλύτερη ενίσχυση της επιχειρηματικής λειτουργίας των επιστημονικών ερευνητικών κέντρων και αυτό, με τη σειρά του, οδηγεί στη συρρίκνωση των δικαιωμάτων των εργαζομένων του χώρου, γενικεύοντας τις ελαστικές εργασιακές σχέσεις, την ανασφάλεια και την αβεβαιότητα.

Όλα τα παραπάνω, αποτελούν το δομικό υλικό των άρθρων του παρόντος νομοσχεδίου – αναφέρθηκε ο Εισηγητής μας, πιο λεπτομερειακά.

Θα ήθελα να σταθώ σε ορισμένα από αυτά τα άρθρα. Το δεύτερο άρθρο, για παράδειγμα, που ορίζει τους σκοπούς του εν λόγω Ιδρύματος και που είναι ένα πραγματικό «περιβόλι», γιατί, ενώ ξεκινάμε τη λεγόμενη «Εθνική Στρατηγική για την Έρευνα και την Καινοτομία» και άλλα «φανταχτερά», περί Τρίτου Πυλώνα Ανάπτυξης, μαζί με την παιδεία και τον πολιτισμό, παρακάτω, στο ίδιο άρθρο, αποκαλύπτεται ότι αυτή η «Εθνική Στρατηγική» δεν είναι άλλη από τη στρατηγική ενίσχυσης του εγχώριου και διεθνούς κεφαλαίου στην έρευνα. Το λέω αυτό, γιατί στο ίδιο το άρθρο, όχι μόνον αναφέρεται ρητά ότι το Ίδρυμα χρηματοδοτεί τη δημιουργία και λειτουργία νεοφυών ερευνητικών επιχειρήσεων, όχι μόνον ότι συνάπτει Συμβάσεις, με φυσικά και νομικά πρόσωπα – δηλαδή, επιχειρήσεις- αλλά και ότι χρηματοδοτεί απευθείας επιχειρήσεις της ημεδαπής και της αλλοδαπής.

Στο τρίτο άρθρο, που αναφέρεται στους πόρους του Ιδρύματος, εκτός από το δάνειο των 180 εκ. της ΕΤΕΠ, που αποτέλεσε μάλλον και την αφορμή της δημιουργίας αυτού του Κέντρου, μαζί με τα 80 εκ., προβλέπονται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και ιδιωτικές χρηματοδοτήσεις για το συγκεκριμένο Κέντρο, αν αποδείξει, βέβαια, την αξία του στο κεφάλαιο.

Στο άρθρο 5, αυτοαναιρείστε, κύριε Υπουργέ, ότι το νομοσχέδιο αποτελεί βάση για μια μακρόπνοη θεσμική παρέμβαση, αφού η χρηματοδότηση αυτού του σχεδιασμού είναι το πολύ ετήσια και ο χρόνος ζωής αυτού του Κέντρου, ο ορατός, τουλάχιστον, είναι η τριετία.

Στο άρθρο 7 και παρά τα βαρύγδουπα, περί ανεξαρτησίας του Ιδρύματος, η οποία στο ίδιο άρθρο υπονομεύεται από τη δυνατότητα του Υπουργού να παρεμβαίνει άμεσα, ακόμα και στη σύνθεσή του, το ερώτημα είναι «ανεξαρτησία από τι;». Γιατί, όπως η λειτουργία των Οργάνων του Ιδρύματος δεν είναι –και δεν μπορεί να είναι – ανεξάρτητη από τους σκοπούς του, έτσι και η στελέχωσή τους δεν μπορεί παρά να εναρμονίζεται με αυτούς.

Το ότι αυτό ισχύει και για τη Γενική Συνέλευση του άρθρου 7, όσο και για το Επιστημονικό Συμβούλιο του άρθρου 8, αποδεικνύεται, όχι μόνον από την αρμοδιότητα, που έχουν αυτά τα Όργανα για συμπράξεις και συνεργασίες, με τον ιδιωτικό τομέα, αλλά και με το ότι στη Συμβουλευτική Επιτροπή του Επιστημονικού Συμβουλίου – κομβικού Οργάνου του Ιδρύματος – συμμετέχουν απευθείας και δύο εκπρόσωποι των επιχειρηματικών ομίλων, για να έχουν προφανώς και τον άμεσο έλεγχο της πορείας του ερευνητικού έργου.

Όλο αυτό το «κρεσέντο» επιχειρηματικότητας, η οποία αποτελεί και τη συστατική ουσία του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., δεν μπορεί παρά να έχει και αρνητικές συνέπειες και για τους εργαζόμενους. Στο άρθρο 10 του νομοσχεδίου, για το προσωπικό του Ιδρύματος, αναπαράγεται όλη η γκάμα των ελαστικών εργασιακών σχέσεων τύπου «Σύμβασης Μίσθωσης Έργου», δηλαδή, το γνωστό «μπλοκάκι», που κατακεραύνωνε, πριν γίνει Κυβέρνηση και ο ΣΥΡΙΖΑ ή την ομηρεία της Σύμβασης Εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου και μετά στην ανεργία κ.ο.κ. και ας μιλά ο κύριος Υπουργός για θέσεις εργασίας, με αξιοπρεπείς εργασιακές συνθήκες.

Τι σημαίνουν, όμως, όλα αυτά τα άρθρα, τα οποία καταψηφίζουμε; Ότι ούτε διασφαλίζεται η συνέχεια της ερευνητικής παραγωγής ούτε μπαίνει κανένας μακροπρόθεσμος σχεδιασμός ούτε διασφαλίζεται η εργασιακή συνέχεια των εργαζόμενων του χώρου, με δουλειά πάνω στο αντικείμενό τους και με όρους, σύμφωνα με τις σύγχρονες ανάγκες τους.

Για όλους αυτούς τους λόγους, το καταψηφίζουμε επί της αρχής και επί των περισσοτέρων άρθρων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Επιμένω στην τήρηση του χρόνου, παρακαλώ, γιατί αφαιρείται χρόνος από τους επόμενους ομιλητές, συνολικά. Τον λόγο έχει η κυρία Αυλωνίτου.

ΕΛΕΝΗ ΑΥΛΩΝΙΤΟΥ: Καταρχήν, δεν θα μπορούσα να μην σχολιάσω την Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για τα χίλια μύρια, που ανέφερε, τα οποία συνοψίζω, ως εξής: «Γιατί αλλάζετε αυτά που κάναμε εμείς; Θέλουμε επιστροφή στο παλιό σύστημα. Στο σύστημα, που φτιάξαμε εμείς.» Δηλαδή, μια Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, με Γραμματέα τον δικό μας άνθρωπο, που πραγματοποιούσε τη δική μας πολιτική, ως εξής: Είσαι δικός μας επιστήμονας; Είσαι δικός μας ερευνητής; Προχωράς. Χρηματοδοτείσαι. Οι υπόλοιποι έξω.» Μια Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, που νομιμοποιούσε, με την επίσημη βούλα του Κράτους, την κατεύθυνση και τον προσανατολισμό ερευνητικών προγραμμάτων και χρηματοδότησης, αφού, είχε, προηγουμένως, φροντίσει για τον πλήρη έλεγχό του. Σήμερα, λοιπόν και με την επαγγελματική ιδιότητα της ερευνήτριας, διαπιστώνω για το νομοσχέδιο «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις» ότι είναι ένα πάρα πολύ καλό νομοσχέδιο και πολύ προσεκτικά γραμμένο.

Θέλω, όμως, να σταθώ σε τρία σημεία. Καταρχήν, θέλω να επισημάνω στο άρθρο 2, που αφορά στον Σκοπό, το εδ. 5 § 1, που προβλέπει την «υποστήριξη από το Ίδρυμα με εφάπαξ χρηματοδότηση της δημιουργίας και λειτουργίας νεοφυών επιχειρήσεων προς εκμετάλλευση ερευνητικών αποτελεσμάτων», ότι αυτή η πρόβλεψη σηματοδοτεί και τον βασικό στόχο του νομοσχεδίου, που είναι η αξιοποίηση της επιστημονικής έρευνας για την οικονομική ανάπτυξη της Χώρας.

Από τους φορείς, που ακούσαμε, σήμερα, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, είδαμε ότι το θέμα αυτό, δηλαδή, της αξιοποίησης των αποτελεσμάτων, μπήκε επιτακτικά. Καιρός ήταν, επιτέλους, να κατανοήσουμε ότι ο δρόμος της οικονομικής ανάπτυξης για τη χώρα μας, περνά μέσα από την αξιοποίηση της επιστημονικής έρευνας και να κάνουμε κάτι, για να βοηθήσουμε αυτήν τη διαδικασία. Στη συνέχεια, θέλω να επισημάνω ότι το άρθρο 7 § 5, περί Γενικής Συνέλευσης και το άρθρο 8 § 4, περί Επιστημονικού Συμβουλίου, προβλέπουν την κλιμακωτή, σε χρόνο, ανανέωση των Οργάνων αυτών, έτσι ώστε να μην έχουμε ποτέ ούτε στη Γενική Συνέλευση ούτε στο Επιστημονικό Συμβούλιο την πλήρη αντικατάσταση του Οργάνου, σε μία στιγμή.

Με τον τρόπο αυτόν, εξασφαλίζεται η θεσμική μνήμη του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, εξασφαλίζεται η συνέχεια του Ιδρύματος και των έργων του, χωρίς όμως, να εμποδίζεται η απαραίτητη ανανέωση προσώπων, νοοτροπιών και ιδεών. Θεωρώ αυτό τον τρόπο ανανέωσης των οργάνων, απολύτως αναγκαίο, σε ένα τέτοιο ίδρυμα, που αναλαμβάνει την εκτέλεση μακροπρόθεσμου έργου και πρέπει να εξασφαλίζει τη συνέχεια.

Τέλος, θέλω να σταθώ στο άρθρο 11, περί σύγκρουσης συμφερόντων και απορρήτου. Όσο πιο μικρή είναι η επιστημονική και τεχνολογική κοινότητα υψηλού επιπέδου, στη χώρα μας, τόσο πιο πιθανόν είναι να υπάρξουν περιπτώσεις σύγκρουσης συμφερόντων. Το νομοσχέδιο, σωστά προβλέπει όσα προβλέπει, αλλά το θέμα θα λυθεί, με τη μεγαλύτερη ανάπτυξη αυτής της κοινότητας. Το θέμα του απορρήτου, πάλι, προκύπτει φυσιολογικά, αφού το Ίδρυμα θα βρεθεί να κατέχει πληροφορίες, που μπορεί να αποτελούν εμπορικό απόρρητο σημαντικής οικονομικής αξίας. Στο σημείο αυτό, λοιπόν, το άρθρο 11 θυμίζει λιγάκι εμπορικό συμβόλαιο, με τους συνήθεις όρους εμπιστευτικότητας. Αυτή η υποχρέωση εχεμύθειας επεκτείνεται και στους υπαλλήλους του Ιδρύματος, με το άρθρο 12, που αφορά τον εσωτερικό κανονισμό. Εκ πείρας, όμως, οφείλω να επισημάνω ότι σε δημόσιους φορείς τα περί εμπιστευτικότητας έχουν χρησιμοποιηθεί για τη δίωξη υπαλλήλων, που έχουν καταγγείλει οικονομικές και άλλες ατασθαλίες. Αν, ας πούμε, ένας υπάλληλος του Ιδρύματος αποκαλύψει ότι ο Αναπληρωτής Διευθυντής του Ιδρύματος είναι παράλληλα και διευθυντής ιδιωτικής εταιρείας, που επωφελείται, από τη χρηματοδότηση του Ιδρύματος, έχει, δηλαδή, σύγκρουση συμφερόντων, κατά παράβαση του νόμου, μήπως θα έχουμε μετά δίωξη του καταγγέλλοντος υπαλλήλου, γιατί παραβίασε το απόρρητο, καταγγέλλοντας την παρανομία; Ποιος θα διωχθεί, σε αυτή την περίπτωση, βάσει του εσωτερικού κανονισμού; Ο παρανομών Αναπληρωτής Διευθυντής, ο καταγγέλλων υπάλληλος ή και οι δύο; Νομίζω ότι αυτό το θέμα δεν θα πρέπει να αφεθεί, κύριε Υπουργέ, στη γραφειοκρατία να το λύσει, εν καιρώ, αλλά χρειαζόμαστε, εδώ, μια ρητή πρόβλεψη στον νόμο ότι ο καταγγέλλων την παρανομία δεν διώκεται για παραβίαση απορρήτου. Πρόκειται γι΄ αυτό, που στην Αμερική ονομάζεται Whistleblower Protection, δηλαδή, η πολιτική προστασίας των ατόμων, που καλύπτουν τη διαφθορά.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, φυσικά και υπερψηφίζω ένα πάρα πολύ καλό και καλογραμμένο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Η αλήθεια είναι ότι θα επικεντρωθώ στην τοποθέτηση μου, στην τροπολογία, την οποία ανέπτυξε, νωρίτερα, ο Υπουργός, ο κύριος Βερναρδάκης, σε σχέση με την παράταση των συμβάσεων ορισμένου χρόνου, για τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και τους Ο.Τ.Α., στην καθαριότητα.

Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει ένα ξεκάθαρο πλαίσιο, το οποίο προβλέπει τι ακριβώς απαιτείται για τις συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου, για τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, προβλέπονται από το άρθρο 103 του Συντάγματος και από τον νόμο 2190 του 1994. Εκεί, γίνεται ξεκάθαρο, ότι δεν μπορεί να υπάρχουν διαδοχικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου, παρά μόνον αν παρέλθει, τουλάχιστον, τρίμηνο, ανάμεσα σε αυτές τις δύο συμβάσεις. Η Κυβέρνηση αυτή, κατά παρέκκλιση κάθε κείμενης διάταξης, έχει επιλέξει να παρατείνει αυτοδικαίως, συμβάσεις, κυρίως στα ζητήματα καθαριότητας, οι οποίες είναι πρώτον, κατά παράβαση του νόμου, δεύτερον, χωρίς αίτημα των συγκεκριμένων φορέων, δηλαδή, των δήμων και τρίτον, δημιουργώντας έτσι ένα καθεστώς αδικίας, σε σχέση με όλους όσους θα είχαν το δικαίωμα, σε έναν έτερο διαγωνισμό, ορισμένου χρόνου, να συμμετάσχουν.

Για να γίνω πιο κατανοητός: Συνήθως, στους δήμους, κατά την περίοδο του καλοκαιριού, που υπάρχει και μεγαλύτερη αναγκαιότητα, οι δήμοι, στα πλαίσια της ανταποδοτικότητας, που πρέπει να υπάρχει, ζητούν και παίρνουν πάντα, ακριβώς, επειδή δεν χρειάζεται ιδιαίτερη έγκριση, διότι είναι μια ανταποδοτική υπηρεσία, όσον αριθμό εργαζομένων θεωρούν ότι χρειάζεται, για να καλύψουν τις ανάγκες τους.

Έρχεται η Κυβέρνηση, σε πρώτη φάση, πριν από μερικούς μήνες και ζητεί για όλες αυτές τις συμβάσεις να παραταθούν, μέχρι τέλους του 2016. Και σήμερα, έρχεται και λέει να παραταθούν πολλές εξ αυτών των κατηγοριών, μέχρι τέλους του 2017. Το ερώτημά μας είναι: Δεν αποδέχεται την ιδιότητα, τον χαρακτηρισμό, κάποιων συμβάσεων, ως συμβάσεων ορισμένου χρόνου; Ποια η αναγκαιότητα; Ξέρετε, οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου γίνονται, με κριτήρια ΑΣΕΠ, αλλά με κριτήρια κοινωνικά, κυρίως, και σωστά και ορθά γίνονται. Και συνήθως, υπάρχουν συγκεκριμένες ομάδες συμπολιτών μας, που είναι οι ίδιοι, που χρησιμοποιούν αυτές τις συμβάσεις, με ένα ενδιάμεσο διάστημα, που παίρνουν το επίδομα ανεργίας. Ο νομοθέτης όπου προβλέπεται μόνιμο προσωπικό, το έχει προβλέψει και σε κανέναν δήμο δεν απαγορεύεται να ζητήσει μόνιμο προσωπικό στην καθαριότητα, διότι ακριβώς επειδή έχει ανταποδοτικότητα, με βάση το άρθρο 7 του νόμου 4386 του 2016, η πρόσληψη μόνιμου προσωπικού στην ανταποδοτικότητα, στην καθαριότητα, εξαιρείται από τον περιορισμό, στις προσλήψεις, οπότε, ενώ δεν απαγορεύεται να πάρει μόνιμο προσωπικό, ενώ υπάρχει η δυνατότητα όποιος δήμος ή όποιος φορέας ζητήσει συμβασιούχους ορισμένου χρόνου είτε διμήνου είτε τριμήνου είτε πενταμήνου, αυτή η δυνατότητα υπάρχει, για να ικανοποιηθούν οι ανάγκες των δήμων. Έχουμε μια κυβέρνηση, η οποία, χωρίς να υπάρχει αίτημα, από τους δήμους – εγώ δεν το είδα αυτό το αίτημα ούτε το επικαλέστηκε ο Υπουργός – παρατείνει, αυτοδικαίως, αυτές τις συμβάσεις, που, ήδη, έχουν γίνει και, με αυτό τον τρόπο, αφήνει απέξω όποιους άλλους συμβασιούχους θα μπορούσαν να έχουν αρχίσει να εργάζονται, καθώς είχαν επιτύχει σε προηγούμενο διαγωνισμό. Δημιουργεί μια κατάσταση ομηρίας και μιας προσδοκίας σε αυτούς, που εργάζονται, οι οποίοι πιστεύουν ότι ως εργαζόμενοι, για δύο συνεχόμενα οκτάμηνα ή τρία οκτάμηνα, με αυτή την παράταση, θα μπορέσουν, στη συνέχεια, να μονιμοποιηθούν. Αλλά θέλω να πω ότι είναι ξεκάθαρο, από τον νόμο, ότι δυστυχώς αυτό δεν μπορεί να γίνει. Στην πρόσληψη μόνιμου προσωπικού είναι άλλα τα χαρακτηριστικά και τα κριτήρια του ΑΣΕΠ και στην πρόσληψη του εποχιακού προσωπικού είναι άλλα τα κριτήρια και τα χαρακτηριστικά του ΑΣΕΠ. Με αυτό τον τρόπο, έχουμε δημάρχους, οι οποίοι, ενώ δεν χρειάζονται τον χειμώνα τον ίδιο αριθμό προσωπικού καθαριότητας, που χρειάζονται το καλοκαίρι - μπορούμε να καταλάβουμε ότι η Χαλκιδική δεν θέλει τον ίδιο αριθμό εργαζομένων στην καθαριότητα το καλοκαίρι από όσους χρειάζεται τον χειμώνα, είναι πάρα πολύ εύκολο να το καταλάβουμε - υποχρεούνται, όμως να τους πληρώσουν, από τα διαθέσιμα τους και, με αυτόν τον τρόπο, επειδή το κονδύλιο του προϋπολογισμού είναι συγκεκριμένο, δεν μπορούν ούτε ανανέωση του στόλου των απορριμματοφόρων τους να κάνουν, ούτε σε σχέση με τις υπόλοιπες υπηρεσίες, που πρέπει να παρέχουν στους δημότες, σε σχέση με την καθαριότητα, να τις επιτελέσουν.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτή η συγκεκριμένη τροπολογία, το μόνο, το οποίο δημιουργεί, είναι να ενισχύει το δήθεν φιλεργατικό προφίλ της Κυβέρνησης, αλλά σε μια διαδικασία, η οποία τελικά επιβαρύνει τους δήμους και δεν τους δίνει τη δυνατότητα, μόνοι τους και αυτόνομα, να αποφασίζουν περί των αναγκών τους, όπως προβλέπει ο νόμος. Θεωρούμε και θα τα πούμε βεβαίως και στην Ολομέλεια ότι πρέπει αυτή η τροπολογία να αποσυρθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μπούρας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Βέβαια, πρέπει να πω ότι μας αφαιρείτε χρόνο. Στην Επιτροπή, ο χρόνος που μιλούν οι Βουλευτές και επειδή δεν είναι και πολλοί εγγεγραμμένοι, είναι, αν δεν απατώμαι, 7 ή 8 λεπτά. Εν πάση περιπτώσει, θα προσπαθήσω να προσαρμοστώ, όσο γίνεται.

Τις θέσεις της Ν.Δ. τις εξέφρασε η Εισηγήτρια μας, με τον πιο αναλυτικό τρόπο και συμπληρώθηκαν και από τον κ. Φορτσάκη. Πιστεύω και με την παρατήρηση για την τροπολογία του κ. Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης, που είναι απών, από τον κ. Στύλιο, θα συνεχιστεί η αιτιολόγηση, στο γιατί είμαστε αντίθετοι με αυτό το νομοσχέδιο. Είμαστε αντίθετοι, γιατί είναι πρόχειρο, κύριε Υπουργέ και πολύ βιαστικό. Βιαστικό και γεννάει υποψίες αυτή η βιασύνη.

Και ξεκινάει, μάλιστα, με μια υπουργοκεντρικότητα, η οποία επισημάνθηκε και από όλους τους συναδέλφους, σε επιμέρους άρθρα. Και μάλιστα και τώρα, με τη νομοτεχνική βελτίωση και σε κάποιον συνάδελφο εξηγήσατε, στην παράγραφο 3 των νομοτεχνικών βελτιώσεων, λέτε: «Ύστερα από πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου», δηλαδή, με απόφαση του Υπουργού, κάθε έτος, η κατανομή των πόρων του Ιδρύματος ανά κατηγορία δράσεως – υποτροφίες, ερευνητικά προγράμματα, εξοπλισμός και τα λοιπά – και ανά επιστημονικό πεδίο, ύστερα από πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου.

Αυτό δεν είναι δεσμευτικό, να είναι σύμφωνη η γνώμη πρέπει να είναι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): (εκτός μικροφώνου)

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Τότε, να το εξηγήσετε, ότι η πρόταση θα λαμβάνεται απολύτως υπόψη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Νομικά αυτό σημαίνει υποχρεωτικό.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Δεν το ξέρω, εγώ δεν είμαι νομικός, μπορεί να κάνω λάθος, αν είναι έτσι να το δεχθώ.

Εκείνο το οποίο θέλω να επισημάνω, πριν πάω και θα ασχοληθώ στο λίγο χρόνο, που έχουμε, με το άρθρο 7, είναι ότι λέτε στο άρθρο 3: «Περιουσία, πόροι του ιδρύματος», δηλαδή, αοριστίες. Αν το δάνειο δεν υπάρχει, δεν υπάρχει καμία εξασφάλιση. Λέτε «αορίστως», για «χρηματοδοτήσεις και κάθε είδους ενισχύσεις, επιχορηγήσεις από όργανα και Οργανισμούς Ε.Ε. και από άλλους ευρωπαϊκούς θεσμούς και τα λοιπά ». Καμία εξασφάλιση από κει και πέρα, στη λειτουργία αυτού του Ιδρύματος.

Επισημάνθηκαν πάρα πολλές αστοχίες και επιφυλάξεις από όλους τους συναδέλφους όλων των Κομμάτων. Δείγμα δε όλων αυτών είναι το γεγονός ότι το «επί της αρχής», αλλά και στο «επί των άρθρων» είδα ότι όλα τα Κόμματα εξέφρασαν άρνηση ή επιφύλαξη. Καταλαβαίνετε, οι μόνοι οι οποίοι ψήφισαν είναι η κυβερνητική πλειοψηφία των ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ, ενώ αυτό το νομοσχέδιο θα έπρεπε να έχει μια γενικότερη παραδοχή, μια γενικότερη συμφωνία και έτσι θα πήγαιναν τα πράγματα καλύτερα.

Θα έρθω τώρα στο άρθρο 7. Είπα και πάλι, ακούσαμε και το πρωί και δημοσίως οι περισσότεροι τοποθετήθηκαν υπέρ της συμμετοχής των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων στην Γενική Συνέλευση, αλλά και κατ' ιδίαν όσοι δεν τοποθετήθηκαν, εξέφρασαν την άποψη, ότι πρέπει τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα να είναι στη Γενική Συνέλευση. Είναι γνωστό σε όλους, ότι έρευνα διεξάγεται, όχι μόνο στα Πανεπιστήμια, αλλά και στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Τεχνολογικά Ιδρύματα, τα οποία μάλιστα – εδώ, έχετε και μια ανακολουθία, κύριε Υπουργέ – εκπροσωπούνται στο Συμβούλιο Έρευνας και Καινοτομίας, στο ΕΣΕΚ, όπως προβλέπεται από τον ν.4310/2014, αλλά και εσείς επαναλάβατε, με το δικό σας νόμο, τον ν.4386/2016. Συνεπώς, ο αποκλεισμός τους από τη Γενική Συνέλευση του Ελληνικού Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας, αφενός μεν είναι αντιδεοντολογικός, αφετέρου, κύριε Υπουργέ, πάσχει νομιμότητος. Δεν μπορεί να «παντρεύονται» αυτά τα δύο πράγματα.

Πριν πω κάποια επιχειρήματα, να πω και να θυμίσω στους συναδέλφους - μπορεί κάποιοι να μην το ξέρουν - ότι μετά την ανωτατοποίηση των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, που διέπονται από τον ίδιο νόμο, τα προσόντα των καθηγητών είναι τα ίδια. Το παλιό προσωπικό είτε συνταξιοδοτήθηκε είτε μετεξελίχτηκε, με την απόκτηση προσόντων και μάλιστα το εκπαιδευτικό προσωπικό των Τ.Ε.Ι. έχει και ένα επιπλέον όρο στην πρόσληψη, δηλαδή, απαιτείται, εκτός των ακαδημαϊκών προσόντων, «επταετής επαγγελματική δραστηριότητα», διαβάζω τον νόμο, «υψηλού επιπέδου στο γνωστικό αντικείμενο». Αυτό είναι επιπλέον.

Κύριε Υπουργέ, σύμφωνα με το νόμο, στο άρθρο 2 – είστε ανακόλουθοι στον ίδιο τον νόμο – σε δύο σημεία, λέτε : «Κύριοι δικαιούχοι της χρηματοδότησης εκ μέρους του Ιδρύματος, είναι – χωρίς διακρίσεις και διαφοροποιήσεις – τα Πανεπιστήμια και Τ.Ε.Ι., που εδρεύουν στην Ελλάδα και οι Ερευνητικοί και Τεχνολογικοί Φορείς». Εδώ, συμπεριλαμβάνουμε, όχι μόνο τους ερευνητικούς, αλλά και τους τεχνολογικούς φορείς, κύριε Υπουργέ. Λέτε: «Όργανα του Ιδρύματος είναι: Η Συνέλευση, που αποτελείται από ισάριθμα μέλη από τα Πανεπιστήμια, τα Ερευνητικά Κέντρα του ν.4310, παράγραφος 13α.». Ξέρετε μετέχουν και οι Ε.Λ.Ε., οι Ειδικοί Λειτουργοί, δηλαδή δεν έχετε καμία περικοπή και εξηγήσετε, αν θέλετε, τι σημαίνει Ε.Λ.Ε. και τι ακριβώς γίνεται.

Ο αποκλεισμός, κύριε Υπουργέ, αυτός δεν έχει καμία αιτιολογική βάση, κατά την άποψή μου, άρα, είναι πλήρως αναιτιολόγητος. Μετά τα όσα εξηγήθηκαν, μετά τα όσα ισχυρίστηκαν, από όλες τις πτέρυγες της Βουλής και ο κ. Γαβρόγλου, μετά από την καταξίωση αυτών των Ιδρυμάτων – ούτε όλα τα Πανεπιστήμια είναι ίδια, ούτε όλα τα Τ.Ε.Ι. ούτε όλα τα τμήματα έχουν την ίδια αξία. Πρέπει να σας πω ότι υπάρχουν πολλά τμήματα στα Τ.Ε.Ι., τα οποία έχουν πολύ υψηλή πρόσβαση για τους νέους, σε σχέση με τμήματα των πανεπιστημίων.

Άρα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, γιατί αποκλείετε έτσι αναιτιολόγητα και σας λέω μια σειρά από πράγματα.

Σύμφωνα με το ν. 4009/2011, τα Τ.Ε.Ι. έχουν ως αποστολή – και τα Πανεπιστήμια μαζί, είναι κοινός ο νομοθέτης, δηλαδή, μαζί νομοθετούνται – και λέει: «Παράγουν και μεταδίδουν τη γνώση με την έρευνα και την διδασκαλία και τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι., προσφέρουν ανώτατη εκπαίδευση, με βάση την επιστημονική και τεχνολογική έρευνα στο ανώτατο επίπεδο κ.λπ. κ.λπ., σύμφωνα με τα διεθνή αναγνωρισμένα κριτήρια. Αναζητούν και διαμορφώνουν τις απαραίτητες συνθήκες, για την ανάδειξη νέων ερευνητών. Προωθούν την αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας και της καινοτομίας» και μια σειρά άλλα πράγματα, τα οποία είναι ενισχυτικά των όσων λέω.

Εγώ τώρα θα δεχθώ τη δέσμευσή σας, μέχρι την Τρίτη, ότι θα δείτε το θέμα και θα το φέρετε, με μια νομοτεχνική βελτίωση, έτσι ώστε να υπάρχει η συμμετοχή, επί ίσοις όροις, των Πανεπιστημίων, των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και των Ερευνητικών Κέντρων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Μπούρα, έχετε εκφράσει τη θέση σας και στην προηγούμενη συνεδρίαση, διπλασιάσατε τον χρόνο σας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, να πω και κάτι, αν μου επιτρέπετε. Εγώ έχω υπάρξει, πολλά χρόνια, εδώ μέσα, υπήρξα και Πρόεδρος μιας πολύ δύσκολης Επιτροπής για πολλά χρόνια, αυτός ο περιορισμός που υπάρχει – καλά στην Ολομέλεια – αλλά στην Επιτροπή ήμασταν πάντα αναλυτικοί και πάντα υπήρχε χρόνος. Εσείς και τον χρόνο, που προβλέπεται από τον Κανονισμό της Βουλής, τον περικόπτετε. Γιατί δίνετε μόνο πέντε λεπτά;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Με ανοχή μίλησαν, τοποθετήθηκαν, αντηλλάγησαν απόψεις, έτσι όπως πρέπει να γίνεται, ακούστηκαν οι Φορείς με προσοχή, όπως πρέπει να γίνεται η διαβούλευση, αλλά υπάρχει και ένα ορισμένο όριο στους χρόνους. Νομίζω ότι η πυκνότητα στη σκέψη δεν χρειάζεται ευρύ χρόνο.

Το λόγο έχει ο κ.Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω κι εγώ από το θέμα, το οποίο ανέπτυξε ο κ. Μπούρας, που έχει να κάνει με τη συγκρότηση της Γενικής Συνέλευσης του Οργανισμού και με την – αποδεδειγμένα – πρόθεση στο αρχικό σχέδιο του Υπουργείου, αυτό που μας διανεμήθηκε, να είναι αποκλεισμένα τα Τ.Ε.Ι., τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, από τη Γενική Συνέλευση, συνεπώς, από τη συγκρότηση του Επιστημονικού Συμβουλίου και στη συνέχεια, από τις προσκλήσεις, τον ορισμό των προτάσεων, τις αξιολογήσεις των επιτροπών κ.τλ..

Για να μην ταλαιπωρούμε και εσάς, κύριε Πρόεδρε και τους συναδέλφους, αλλά και να είμαστε ουσιαστικοί να επιμείνουμε σε θέματα, που είναι συγκεκριμένα και αφορούν την ουσία του νομοσχεδίου, θα μπορούσε ο Υπουργός να κάνει μια δήλωση και να πει ότι θα αναμορφώσει τον τρόπο σύστασης και συγκρότησης της Γενικής Συνέλευσης, να συμπεριλάβει τα Τ.Ε.Ι. της χώρας και έτσι να έχουμε κερδίσει και το χρόνο και εμείς, αλλά και να μην ταλαιπωρούμε το επιστημονικό προσωπικό των Τ.Ε.Ι. ούτε τους Βουλευτές ούτε τους συναδέλφους, να το λήξουμε. Εκτός και εάν - και το θέτω ως ερώτημα - η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας έχει σε δεύτερη κατηγορία τα Τ.Ε.Ι. της χώρας. Αυτό πρέπει να μας το πει, να το γνωρίζουμε και αν σε αυτό συμφωνεί και η πολιτική ηγεσία, γενικότερα, ο Πρωθυπουργός και οι λοιποί, να το γνωρίζουμε να το μάθουν και οι γονείς και οι σπουδαστές, οι οποίοι σήμερα είναι στα ιδρύματα και στα Τ.Ε.Ι.. Τέλος, σε σχέση με αυτό το ζήτημα, περιμένουμε και θα επιμείνουμε, μέχρι να έχουμε μια δήλωση, για το ναι ή για το όχι, μια ξεκάθαρη δήλωση για το πώς συγκροτείται Γενική Συνέλευση του συγκεκριμένου Οργανισμού.

Θα αναφερθώ σε ορισμένα βασικά προβλήματα, τα οποία, κατά την προσωπική μου γνώμη, απασχολούν τον τομέα της έρευνας, που στον χρόνο, που έχει περάσει, ο ίδιος έχω διαπιστώσει ή έχουν καταγραφεί από διάφορους. Ένα πρώτο πρόβλημα είναι ότι η έρευνα, στη χώρα μας, δεν συνδέεται - και τα ιδρύματα και τα ερευνητικά ινστιτούτα - με την αγορά, με την επιχειρηματικότητα και κυρίως, δεν χρηματοδοτήθηκε στην έρευνα δράσης, που έχουν προστιθέμενη αξία, σε σχέση με την ελληνική οικονομία.

Ένα δεύτερο πρόβλημα, το οποίο ζούμε, σήμερα, είναι η διαρροή των επιστημόνων στο εξωτερικό, μεγάλο αριθμό πτυχιούχων, μεγάλο αριθμό μεταπτυχιακών φοιτητών, μεγάλο αριθμό διδακτόρων, οι οποίοι φεύγουν στο εξωτερικό, διότι δεν βρίσκουν εδώ τον κατάλληλο χώρο και το κατάλληλο περιβάλλον, για να μπορέσουν να εργαστούν και να αποδώσουν αυτά, τα οποία έχει ξοδέψει η χώρα μας.

Ένα τρίτο πρόβλημα, που έχει παρατηρηθεί, είναι η γραφειοκρατία, στην όλη διαδικασία, που αφορά την έρευνα, στη χώρα μας. Μιλάω, συγκεκριμένα, η γραφειοκρατία, σε σχέση με τις προκηρύξεις των ερευνητικών προγραμμάτων, η γραφειοκρατία, σε σχέση με την αξιολόγησή τους, δυσκολία μεγάλη στη χρηματοδότηση, η γραφειοκρατία στην ίδρυση και στη δημιουργία εταιρειών έρευνας, στη δημιουργία νεοφυών επιχειρήσεων, σε σχέση με τομείς, οι οποίοι είναι αναπτυσσόμενοι και εξελισσόμενοι στον ερευνητικό τομέα και έχουν σχέση με την αγορά.

Ένα άλλο πρόβλημα: Είμαστε ουραγοί, ως χώρα, στην αξιοποίηση πατεντών και στην εκμετάλλευση αποτελεσμάτων. Γίνεται έρευνα στη χώρα, αλλά, πολλές φορές, γίνεται έρευνα για την έρευνα και δεν έχουμε προχωρήσει στο επόμενο στάδιο να αξιοποιήσουμε αυτήν την έρευνα και έρχονται κάποιοι άλλοι, από άλλες χώρες, από ερευνητικά ινστιτούτα είτε από ιδιωτικές εταιρείες και εκμεταλλεύονται την έρευνα, που έχουν κάνει οι δικοί μας επιστήμονες. Γνωρίζει ο Υπουργός, πολύ καλά, ότι χρειάζεται μια χρηματοδότηση, σε σχέση με την αξιοποίηση των πατεντών και τη χρησιμοποίηση και εκμετάλλευση των πόρων που προκύπτουν από αυτά.

Ένα τελευταίο πρόβλημα είναι η υψηλή φορολόγηση και η αστάθεια, που υπάρχει, στο οικονομικό κλίμα της χώρας. Από όλα αυτά τα προβλήματα, που ανέφερα, διαβάζοντας το νομοσχέδιο, καταλήγω ότι δεν μπορεί να δώσει απάντηση σε κανένα από αυτά, διότι έχουμε ένα νομοσχέδιο, που δημιουργεί έναν Οργανισμό, με ένα δάνειο, χρεώνει τη χώρα, δεν ξέρουμε από πού θα έρθουν οι πόροι, για να ληφθούν αυτά τα χρήματα και συγκεκριμένα, μπαίνοντας στα άρθρα του νομοσχεδίου, θα πω επιγραμματικά τα εξής.

Στο άρθρο 2, μιλάει για υποτροφίες. Δεν υπάρχει σήμερα το ΙΚΥ, που δίνει υποτροφίες; Τι παραπάνω θα γίνει, με το συγκεκριμένο; Στην παράγραφο δ΄ του άρθρου 2, αναφέρει ότι διευκολύνει την πρόσβαση πανεπιστημίων, Τ.Ε.Ι. και ερευνητικών τεχνολογικών φορέων στη χρηματοδότηση καινοτόμων ερευνητικών προγραμμάτων. Κατά τη γνώμη μου, υπάρχει ασάφεια. Πώς θα την διευκολύνει; Αντίθετα, υπάρχει ασάφεια στην παράγραφο στ΄, που λέει ότι παρέχει συναφείς υπηρεσίες προς τις ανωτέρω δραστηριότητες. Ποιες είναι αυτές οι δραστηριότητες, τι ακριβώς περιλαμβάνουν;

Πάλι, στο άρθρο 2, στην παράγραφο ζ΄, λέει ότι ο συγκεκριμένος Οργανισμός συνάπτει διεθνείς συμβάσεις με τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας και δεν αναφέρει τι αφορούν αυτές οι συμβάσεις. Επίσης, στην παράγραφο ε΄, υπάρχει έλλειψη σύνδεσης με την επιχειρηματικότητα, διότι αναφέρει για μια εφάπαξ χρηματοδότηση κάποιων ερευνητικών προγραμμάτων, χωρίς, όμως, να προνοεί ο συγκεκριμένος Οργανισμός, τι θα γίνει, σε δεύτερη φάση, σε σχέση με τη δημιουργία δικτύων στήριξης και βοήθειας όλων αυτών των νεοφυών εταιρειών, που θα δημιουργηθούν.

Επίσης, δεν γίνεται καμία αναφορά στην αξιοποίηση της νέας γνώσης και των ερευνητικών αποτελεσμάτων, για να είναι και μια επιστροφή, ένας πόρος, που θα γυρίσει πίσω, στον Οργανισμό αυτόν, μετά τις πατέντες και τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας.

Στο άρθρο 3, σε σχέση με την περιουσία και τους πόρους του Ιδρύματος, αποκλείονται οι ιδιωτικοί φορείς. Για ποιο λόγο; Για να φορτώσουμε περισσότερο τους Έλληνες φορολογούμενους; Κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε ότι σε πολλές χώρες υπάρχει σύνδεση με τους ιδιωτικούς φορείς. Γιατί το αποκλείετε και δεν το βάζετε, από την αρχή, για να μπορεί ο Οργανισμός αυτός να το φέρει;

Στο άρθρο 4, που λέει για την οικονομική διαχείριση, στην παράγραφο 2, αναγράφει ότι το Ίδρυμα θα δημοσιοποιεί, σε δικτυακό χώρο και θα διατηρεί τον ετήσιο προγραμματισμό του. Μπορεί να υπάρχει ερευνητικό πρόγραμμα, με ετήσιο προγραμματισμό, κύριε Υπουργέ; Τουλάχιστον 18 μήνες, για να μην πω τριετία. Εξηγήστε τα μας, για να τα ακούσουν και όσοι μας παρακολουθούν.

Συνεχίζω, στο άρθρο 3, δεν αναφέρεται τίποτα για τον ομαλό προγραμματισμό χρηματοδοτήσεων. Γνωρίζετε πόσο μεγάλη ανάγκη έχουν οι ερευνητές να γνωρίζουν, πότε, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, αυτός που έχει εγκριθεί και έχει πάρει ένα ερευνητικό, θα μπορεί να λαμβάνει τη χρηματοδότησή του. Επίσης, στο συγκεκριμένο άρθρο, δεν αναφέρεται πουθενά και δεν υπάγεται καμία υποχρέωση εφαρμογής και συμμόρφωσης με την Διαύγεια, τη δημοσιοποίηση όλων αυτών.

Στο άρθρο 5, νομίζω ότι θέλουμε διαφάνεια, την επιζητούμε. Λέμε να ξεφύγουμε από το παλιό και να προχωρήσουμε σε ξεκάθαρες και πιο διαφανείς διαδικασίες. Θέλω στο άρθρο 5, να αναφέρω το εξής. Το Επιστημονικό Συμβούλιο είναι αυτό, το οποίο αποφασίζει για τους αξιολογητές των προγραμμάτων, το Επιστημονικό Συμβούλιο, είναι αυτό, το οποίο ορίζει επίσης αυτούς, που θα κρίνουν τις ενστάσεις, εάν προσφύγει κάποιος. Κυρίαρχος των πάντων είναι το Επιστημονικό Συμβούλιο, χωρίς να έχετε ξεκαθαρίσει ότι με έναν τρόπο θα ορίζεται το Επιστημονικό Συμβούλιο, με κλήρωση, ανάμεσα σε κάποιους επιστήμονες θα βάλουμε αυτούς, οι οποίοι θα κάνουν την αξιολόγηση, αυτούς, οι οποίοι θα κρίνουν τις ενστάσεις, για να διασφαλίσουμε, έτσι, την έλλειψη καθοδήγησης και να αποκλείσουμε τον έλεγχο και την καθοδήγηση. Δεν θα έπρεπε να το επιθυμείτε αυτό, να αφήσουμε ελεύθερα να αναπτυχθούν.

Επιπλέον, ότι δεν αναφέρεται πουθενά μέσα ο όρος «καινοτομία», που είναι πάρα πολύ βασικός όρος, ο όρος σύνδεσης με την παραγωγή, σε μια εποχή, που έχει ανάγκη η ελληνική οικονομία από τονωτικές ενέσεις και αυτή η τονωτική ένεση θα έρθει από τη σύνδεση της έρευνας με την τεχνολογία και αυτό να παραχθεί, εδώ στην Ελλάδα.

Επίσης, θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 10, που έχει σχέση με το προσωπικό. Ο Διευθυντής του Οργανισμού αυτού επιλέγει το προσωπικό, με συμβάσεις αορίστου χρόνου ή με σύμβαση μίσθωσης έργου ή εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Επομένως, έχουμε έναν Οργανισμό, όπου δεν έχουμε εξασφαλίσει τους πόρους του, θα τους εξασφαλίσουμε και το προσωπικό αυτό το προσλαμβάνει ο Διευθυντής του Οργανισμού. Πάλι, καμία διαφάνεια, ξεχάσαμε το ΑΣΕΠ, δεν υπάρχει πουθενά. Δυστυχώς, θεωρώ ότι όλα αυτά, που ανέφερα, μας επιβάλλουν να μην ψηφίσουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, χαίρομαι ιδιαιτέρως, που, στη δεύτερη σελίδα της Αιτιολογικής Έκθεσης του νομοσχεδίου, αλλά και στο άρθρο 4 παράγραφος 1, αναφέρεται ότι χρηματοδότηση των ερευνητικών προγραμμάτων θα γίνει, με βάση την αρχή της εξαιρετικής ακαδημαϊκής επίδοσης. Δηλαδή, φαίνεται ότι προάγετε την αριστεία, από εκεί που δεν τη θέλατε. Το ανησυχητικό είναι ότι δεν εξειδικεύετε ούτε αναλύετε, περαιτέρω, πως θα γίνουν αυτά τα αριστεία. Δεν μπορείτε να περιγράψετε τις ενδεικτικές περιπτώσεις ερευνητικών ιδεών, που θα δικαιούνται χρηματοδότηση από το Ίδρυμα.

Αντιθέτως, καμία ανάλυση δε γίνεται, γιατί αφήνετε μια ελευθερία κίνησης στο Ίδρυμα να κρίνει, κατά περίπτωση, αλλά και μας κάνει ταυτόχρονα να αναρωτιόμαστε, μήπως είναι τεράστια η ελευθερία αυτής της κίνησης; Όμως, η ελευθερία, τελικά, που δίνετε στο Ίδρυμα, είναι απλά πλασματική, διότι, στην πραγματικότητα, ο βασικός σχεδιασμός και το σημαντικότερο ζήτημα κατανομής των πόρων δεν θα είναι τίποτα άλλο από την απόφασή σας, κύριε Υπουργέ. Εσείς αποφασίζετε πως θα κατανείμετε τους πόρους, όχι το Ίδρυμα.

Διαφώνησα έντονα στο άρθρο 5, παράγραφος 1, σύμφωνα με το οποίο, κάθε χρόνο, ο αρμόδιος Υπουργός θα αποφασίζει πόσα χρήματα θα πάνε και σε ποια δράση, σε κάθε επιστημονικό επίπεδο. Ουσιαστικά, καταλύεται η οικονομική αυτοτέλεια του Ιδρύματος Έρευνας και Τεχνολογίας, αφού εσείς αποφασίζετε πού θα πάνε τα χρήματα και επομένως, βγάζετε αυτή την αρμοδιότητα από το Ίδρυμα. Δυστυχώς, δεν είναι πρώτη φορά, που βλέπουμε ένας Υπουργός να παίρνει υπεραρμοδιότητες και έτσι, θα δούμε πάλι πολλά νομοσχέδια να παραπέμπονται σοβαρά ζητήματα και να λύνονται ξαφνικά με Υπουργικές Αποφάσεις. Αν δεν μπορείτε να λύσετε κάτι, θα βγάζετε μια Υπουργική Απόφαση και θα δίνεται η λύση.

Άλλο ένα χαρακτηριστικό είναι ότι το νέο Ίδρυμα αποφασίζει ποιον θα χρηματοδοτεί. Όμως, στην πραγματικότητα, δεν αποφασίζει το Ίδρυμα, αλλά πάλι ο Υπουργός, διότι θα ορίσετε τα διαθέσιμα κεφάλαια που θα πάνε και σε ποιες ιδιωτικές επιχειρήσεις μπορεί να πάνε. Ποιες επιχειρήσεις θα έχουν το δικαίωμα να χρηματοδοτηθούν για την έρευνα; Δεν γίνεται καμία διευκρίνιση, ούτε έχετε βάλει ορισμένους κανόνες για το πώς θα χρηματοδοτηθούν οι ιδιωτικές επιχειρήσεις. Μπορεί να είναι φίλα προσκείμενοι προς την Κυβέρνηση, δεν μας το ξεκαθαρίζετε. Όπως καταλαβαίνουμε, το σύστημα είναι απολύτως διάτρητο, δηλαδή, δεν εξασφαλίζει διαφάνεια και αξιοκρατία, που μας υπόσχεται αυτό το νομοσχέδιο. Ουσιαστικά, πάλι η Κυβέρνηση βρήκε ένα πολύ καλό τρόπο, ώστε να μπορέσει να διοχετεύσει 240 εκατομμύρια ευρώ, τα οποία, διασφαλίστηκαν από δάνειο από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και να μην μπορούμε να ελέγξουμε, τελικά, πού ακριβώς μπορούν να διοχετευθούν. Δηλαδή, θα ενισχύσουμε πραγματικά την επιστημονική έρευνα, θα ανεβάσουμε το επίπεδο των Πανεπιστημίων μας, ώστε Έλληνες διδάκτορες και ερευνητές να μην φεύγουν στο εξωτερικό και ταυτόχρονα, θα προσελκύσουμε άλλους από το εξωτερικό να έρθουν στην Ελλάδα, να ολοκληρώσουν τις διδακτορικές τους σπουδές και την έρευνα τους, που θα αφήσουμε οφέλη προς την Ελλάδα, αν κατορθώσουμε να τους φέρουμε;

Φυσικά, τα διαθέσιμα χρήματα θα βοηθήσουν την ιδιωτική έρευνα, αλλά το κύριο μέλημα είναι προς τα Πανεπιστήμια. Μάλιστα, θεωρώ ότι αυτό θα ήταν το καλύτερο για τα Πανεπιστήμιά μας. Όμως, κύριε Υπουργέ, σας ζητήσαμε να μας εξηγήσετε για τη Σύμβαση, που έχουμε υπογράψει με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, αλλά, αντί γι' αυτό, μας δώσατε μια επιστολή, επεξηγηματική, για το γενικό πλαίσιο της Σύμβασης, χωρίς να μας δίνετε τους συγκεκριμένους όρους, που περιμένουμε, γι΄ αυτή την απάντηση.

Στο άρθρο 7 παράγραφος 3, κάνετε, κύριε Υπουργέ, ένσταση κατά ορισμένου μέλους της Γενικής Συνέλευσης. Θεωρώ αυτονόητο ότι ο νόμος θα πρέπει περιοριστικά να προβλέπει τους λόγους, για τους οποίους, ο Υπουργός θα μπορεί να αποβάλει ένα μέλος, αλλιώς οδηγούμεθα σε καταστάσεις πλήρους ελέγχου της Γενικής Συνέλευσης. Δηλαδή, θα έχετε μόνο πρόσωπα της αρεσκείας σας;

Αντίστοιχη είναι και η άποψή μου στο άρθρο 7, παράγραφος 8, με την αυθαίρετη δυνατότητα του Υπουργού να παύει εν ενεργεία μέλος της Γενικής Συνέλευσης. Θεωρώ ότι πρέπει να μας το διευκρινίσετε αυτό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο υπόσχεται απόλυτη διοικητική αυτοτέλεια του ιδρύματος. Αντ' αυτού, όμως, διαπιστώνουμε πως στην πραγματικότητα εσείς, κύριε Υπουργέ, θα είσαστε αυτός που θα κινείτε όλο το σύστημα, δηλαδή, γυρίζουμε, κατά κάποιο τρόπο, σε αλλά χρόνια, του παρελθόντος. Δεν μου αρέσει αυτό.

Τέλος, η πιο αμαρτωλή διάταξη στο νομοσχέδιο βρίσκεται στο άρθρο 10, παράγραφος 3, με το οποίο, ιδρύεται ένα Ίδρυμα, που θα λαμβάνει, μέσω αποσπάσεων, δημοσίους υπαλλήλους, για την κάλυψη των αναγκών του προσωπικού. Γιατί να αποσπούμε υπαλλήλους; Δεν υπάρχουν άτομα, που να τους προσλάβουμε; Οι υπάλληλοι, που θα αποσπαστούν, θα πληρώνονται από το Ίδρυμα, οπότε θα έχετε κάθε δικαίωμα και κάθε ευκαιρία να τους πληρώνετε με παχυλούς μισθούς, αντί να πληρώνονται από το δημόσιο. Θα μπορούσατε, εναλλακτικά, να αξιοποιήσετε τους ανέργους, τους πτυχιούχους, γιατί, θεωρώ ότι το ανθρώπινο δυναμικό, που υπάρχει στην Ελλάδα, είναι ικανό να διαχειριστεί αυτό το μεγάλο έργο και να αφήσουμε τα παλαιοκομματικά και να προσλαμβάνουμε άτομα της αρεσκείας μας. Περιμένω από εσάς κάτι διαφορετικό. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ακριώτης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΚΡΙΩΤΗΣ: Σήμερα το πρωί, βρεθήκαμε στην πρωινή συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων και αντιληφθήκαμε νομίζω όλοι ένα πράγμα, ότι, δηλαδή, αυτόν το φορέα σαν να τον περιμέναν από καιρό. Αυτό κατάλαβα εγώ με τις απόψεις, τις οποίες εξέφρασαν οι φορείς και, βέβαια, έκαναν και κριτική σε διάφορα σημεία.

Το περίεργο εδώ είναι πώς η Ν.Δ., προφανώς, μέσα από τον αντιπολιτευτικό της οίστρο και με αφορμή και τα τελευταία δημοσκοπικά ευρήματα, θεωρεί ότι δεν πρέπει να ψηφίσει τίποτα. Τι δεν πρέπει να ψηφίσει; Αυτό που αποδέχονται όλοι οι επιστημονικοί και ερευνητικοί φορείς; Ενώ όλοι το αποδέχονται, η Ν.Δ. λέει, ότι δεν πρόκειται να το ψηφίσει, καθώς και άλλα Κόμματα ή επιφυλάσσονται.

Κύριοι συνάδελφοι, μιλώντας επί των άρθρων, θα προσπαθήσω να μιλήσω για κάποια άρθρα, τα οποία διασφαλίζουν τη διαφάνεια, την αξιοκρατία, τη δημοκρατική λειτουργία και την αποτελεσματικότητα του νέου φορέα, του ΕΛΙΔΕΚ.

Επισημαίνω, στο άρθρο 3, την πρόνοια για την απευθείας καταβολή των χρηματοδοτήσεων, που προβλέπονται από τη Σύμβαση της Ελληνικής Δημοκρατίας με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, σε ειδικό λογαριασμό της Τράπεζας της Ελλάδος. Έτσι, εξασφαλίζεται η απευθείας ξεχωριστή και διαφανής διαχείριση των πόρων του Ιδρύματος, χωρίς καθυστερήσεις και έξωθεν επεμβάσεις.

Στο άρθρο 4, περιέχονται οι ασφαλιστικές δικλίδες για την εξασφάλιση της διαφάνειας, η αρχή της εξαιρετικής ακαδημαϊκής επίδοσης, της αξιοκρατίας και της χρηστής οικονομικής διαχείρισης. Εισάγεται η υποχρέωση τήρησης όλων των σχετικών παραστατικών της οικονομικής δραστηριότητας του Ιδρύματος για τη διευκόλυνση και τεκμηρίωση του ελέγχου του. Οι δικαιούχοι και οι χρηματοδότες υποχρεούνται να τηρούν στοιχεία και να παρέχουν πληροφορίες για τη διενέργεια των ελέγχων και επιθεωρήσεων, καθώς και τη διασφάλιση ότι τα ποσά, που διαθέτει το Ίδρυμα, χρησιμοποιούνται, σύμφωνα με τους στόχους και με ό,τι προβλέπει ο νόμος.

Επίσης, εισάγεται η υποχρέωση σύνταξης ετήσιας έκθεσης με οικονομικό απολογισμό και απολογισμό πεπραγμένων. Τέλος, προβλέπεται ο τακτικός έλεγχος από ορκωτούς λογιστές και η δυνατότητα του Υπουργού να διατάξει, οποτεδήποτε, έκτακτο έλεγχο.

Για τη στελέχωση του Ιδρύματος οι προσλήψεις γίνονται, όπως ορίζει το άρθρο 10 και σύμφωνα με τον ιδρυτικό νόμο του ΑΣΕΠ.

Θεωρώ θετική την προσθήκη, που έκανε σήμερα ο Υπουργός, ότι η πρόσληψη γίνεται, μετά από την απόφαση του Διευθυντή και την έγκριση του Επιστημονικού Συμβουλίου. Το Ίδρυμα θα έχει οικονομική, διοικητική αυτοτέλεια και θα εποπτεύεται από τον Υπουργό. Κατά τα πρότυπα άλλων Εθνικών Οργανισμών Χρηματοδότησης Έρευνας, η δομή του ΕΛΙΔΕΚ θα είναι ανεξάρτητη από αυτή των Υπουργείων και θα ορίζεται από τους εν δυνάμει δικαιούχους τους, δηλαδή, τα ΑΕΙ και τα Ερευνητικά Κέντρα, χωρίς παρεμβάσεις ή άνωθεν επιβαλλόμενες επιλογές.

Πώς αλλιώς θα έπρεπε να γίνει; Έχετε κάποια εναλλακτική πρόταση να καταθέσετε ως προς τη φύση, το χαρακτήρα και τη λειτουργία του Ιδρύματος; Δεν την ακούσαμε.

Κύριοι συνάδελφοι, η λειτουργία του Ιδρύματος παράγει προστιθέμενη αξία, ίσως όχι σε άμεσο οικονομικό αποτέλεσμα, αλλά σίγουρα προστιθέμενη αξία, σε νέο ανθρώπινο επιστημονικό δυναμικό, αλλά και σε ερευνητικό αποτέλεσμα, που θα βοηθούσε στην τόσο αναγκαία και ποθούμενη ανασυγκρότηση της χώρας και της οικονομίας της. Πιστεύω ότι τα ΤΕΙ θα πρέπει να παίξουν ουσιαστικό ρόλο, μαζί με τη συμμετοχή των ΑΕΙ στο ΕΛΙΔΕΚ.

Όσο για την κριτική από τη Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., αρκεί μόνο να θυμηθούμε ότι η κάθε σύσταση ανάλογων οργανισμών, κατά το παρελθόν, έβριθε φαινομένων πελατειοκρατίας και αδιαφανών διευθετήσεων.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Καταρχήν, να ευχαριστήσω Βουλευτές από τις διάφορες πτέρυγες της Βουλής για τα πολύ εποικοδομητικά σχόλια, που έκαναν, πολλά από αυτά ή τα έχουμε λάβει ήδη υπ' όψιν ή θα τα λάβουμε υπ' όψιν και κάποια άλλα, πιστεύω, ότι είχαν να κάνουν με παρανοήσεις των διατάξεων του νομοσχεδίου, που βρίσκεται προς ψήφιση.

Από την άλλη μεριά, δεν μπορώ παρά να παραδεχτώ ότι με ξενίζει ιδιαίτερα η στάση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, η οποία είναι μια στάση, που κάπως λέει ότι η ιστορία της έρευνας, της καινοτομίας, της δημιουργίας πλούτου, μέσα από την έρευνα και τη γνώση, που παράγεται από την έρευνα, ξεκίνησε, στην Ελλάδα, το 2015 ! Όλα τα προηγούμενα χρόνια, δεν ξέρω τι είχε συμβεί. Πραγματικά, δεν ξέρω τι είχε συμβεί, για ποιο λόγο το χάσμα της καινοτομίας, το χάσμα μεταξύ της επιστήμης, που υπάρχει στη χώρα και της αξιοποίησής της. Αύξανε, συνεχώς, όταν, όλα τα προηγούμενα χρόνια, εφαρμόστηκαν αυτές οι συνταγές, που βασίζονταν, σε μια φετιχιστική αντίληψη της σύνδεσης της έρευνας με την παραγωγή, μια αντίληψη, βασισμένη απόλυτα στο θέμα της χρηστικότητας, που ουσιαστικά έρχεται, σε αντιπαράθεση με αυτό, που υποτίθεται, ότι θέλει να ικανοποιήσει, δηλαδή, τη δημιουργία πλούτου, μέσα από την αξιοποίηση του ερευνητικού προϊόντος;

Επειδή υπάρχει πολλή εμπειρία σε αυτά τα θέματα, μπορώ να σας πω ότι αυτή η αντίληψη, η οποία λίγο - πολύ μετατρέπει τα αποτελέσματα της έρευνας, μονάχα σε ένα εμπορικό προϊόν, με έναν τρόπο, πολλές φορές, μηχανιστικό, μετατρέπει τον ερευνητή σε επιχειρηματία, τις πιο πολλές φορές και αυτό έχει αποδειχθεί, δημιουργεί και κακούς επιχειρηματίες και κακά προϊόντα.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι έρχεται σε αντιπαράθεση, με αυτό που θέλουμε να γίνει.

Αντίθετα, αυτή η Κυβέρνηση, αυτόν τον ενάμιση χρόνο ή τα δύο χρόνια, ξεκινώντας, μέσα σε συνθήκες ιδιαίτερα αντίξοες και ατελέσφορης λιτότητας, έκανε και κάνει κάποια συγκεκριμένα βήματα και έπονται βήματα. Την περασμένη φορά, μάλιστα, σας μίλησα για τα βήματα, που θα συνδέσουν την έρευνα με την υγιή επιχειρηματικότητα – και τονίζω τη λέξη «υγιή» ούτε την κρατικοδίαιτη ούτε άλλες μορφές επιχειρηματικότητας.

Έκανε, λοιπόν, συγκεκριμένα βήματα και αυτό είναι το πρώτο. Σας είπα, την περασμένη φορά, ότι ακολουθούν και άλλα βήματα, που θα σας δοθούν, πολύ σύντομα, με την πλήρη παράθεση του αναπτυξιακού σχεδίου, βήματα, που συνδέονται, με την επιχειρηματικότητα, που βασίζεται, στην ένταση γνώσεως, δηλαδή, με αυτό, που λέμε τη δημιουργία μιας υγιούς οικονομίας της γνώσης, υπό την έννοια μιας οικονομίας, που βασίζεται στην αξιοποίηση του ερευνητικού προϊόντος. Εδώ, θα ήθελα να κάνω και μια παρατήρηση. Άκουσα πολλά από τον κ. Δελή και τον κ. Τάσσο. Πράγματι, να βρεθούμε μαζί στην προσπάθεια - και είμαστε μαζί στην προσπάθεια - να σταματήσει η εκμετάλλευση ανθρώπου από άνθρωπο, αλλά μέχρι τότε τι γίνεται; Βρισκόμαστε, μέσα σε ένα σύστημα, το οποίο γνωρίζουμε, πολύ καλά, τι είναι, έχει να κάνει με το κέρδος και με όλα αυτά, που επισημάνατε. Τι θα κάνουμε, λοιπόν; Εντάξει. Πείτε, ότι η έρευνα είναι κάτι το παράταιρο. Δεν θα έχουμε Υγεία; Δεν θα έχουμε Παιδεία; Γενικότερα, το ζήτημα της επιχειρηματικότητας και της Αριστεράς στις συνθήκες 21ου αιώνα, στις συνθήκες της παγκοσμιοποιημένης γνώσης, είναι κάτι πολύ σημαντικό, για να το δούμε. Πρέπει η Αριστερά και έχει νομίζω την ικανότητα να μπορεί να ξεπεράσει τη δυναμική του καπιταλισμού, για να μιλήσουμε και μια άλλη γλώσσα, που δεν θα ήθελα να μπω σε περισσότερες λεπτομέρειες, αλλά κάτι θα ήθελα να παρατηρήσω και εδώ.

Είναι εντελώς άδικο να μιλάμε απαξιωτικά γι' αυτές που λέγονται «νεοφυείς επιχειρήσεις» ή startups, όταν γνωρίζουμε ότι υπάρχουν τόσα νέα παιδιά, που τα βλέπουμε να δουλεύουν, να προσπαθούν να βάλουν τις ιδέες τους, να τις μετατρέψουν σε πράξη, να τις μετατρέψουν σε πλούτο, με υγιείς όρους, αυτό δεν μπορώ να το δεχτώ. Θα πρέπει να βρεθούμε κοντά τους και σίγουρα δεν πρόκειται για μονοπώλια ούτε «μονοψώνια», γιατί υπάρχουν και αυτά.

Περί τίνος πρόκειται; Πράγματι, πρόκειται για ένα δάνειο. Πείτε μου, ποια είναι η προσπάθεια, που κάνει η χώρα, εδώ και τόσα χρόνια; Η προσπάθεια είναι να βγει στις αγορές. Τι σημαίνει αυτό; Να δανειστεί με ευνοϊκούς όρους.

Σήμερα, λοιπόν, δεν υπάρχουν καλύτεροι όροι δανεισμού από τους όρους δανεισμού, που έχουν να κάνουν με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, που μέλη της είναι οι χώρες - μέλη της Ε.Ε..

Ακούστηκαν διάφορα γι' αυτό το δάνειο και την περασμένη φορά και τώρα. H Σύμβαση βρίσκεται εκεί. Σας είπα ότι το τόσο επίμαχο θέμα των επιτοκίων καθορίζεται, κάθε φορά, με την εκταμίευση της δόσης. Το δάνειο είναι 15ετους διάρκειας, με πέντε χρόνια χάριτος – αυτό ξέρουμε, μέχρι στιγμής. Εκείνο που μπορούμε να πούμε, χωρίς να μας επιτρέπεται να ανακοινώσουμε δημοσίως ένα νούμερο - δεν μας το επιτρέπει και η Τράπεζα - είναι ότι όταν γίνει αυτή η εκταμίευση, που έρχεται, η πρώτη δόση, θα υπάρχει ένα επιτόκιο, το οποίο, πραγματικά, θα είναι αξιοζήλευτο, σε σχέση με τα επιτόκια, που υπάρχουν, σήμερα, στην αγορά.

Η χώρα, λοιπόν, θέλει να βγει στις αγορές, θέλει να δανειστεί, για να πληρώσει, τι; Για να πληρώσει μισθούς κ.λπ., όπως και τόσες χώρες. Εμείς λέμε εδώ το εξής: Σε συνθήκες κρίσης, σε συνθήκες λιτότητας, ερχόμαστε και κάνουμε μια Σύμβαση, που αυτή η Σύμβαση, με την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, ο λόγος που είναι επιτυχής είναι, διότι ουσιαστικά χρηματοδοτεί άυλες αξίες, χρηματοδοτεί ανθρώπους. Δεν είναι συνηθισμένο αυτό για μια τράπεζα, δεν υπάρχουν εγγυήσεις, όπως ισχύει για τους κανόνες της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων. Λοιπόν, χρηματοδοτεί ανθρώπους. Αυτό για μένα είναι μια πολύ μεγάλη επιτυχία. Τι αναμένεται πίσω από αυτό; Αναμένεται οι άνθρωποι αυτοί να αποτελέσουν το δυναμικό, τη «μαγιά» γι' αυτό που λέμε «ανάπτυξη». Η ανάπτυξη έρχεται και τώρα βρισκόμαστε στο κάτω μέρος της καμπύλης και θα έχει και συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Όταν λέμε, λοιπόν, για όρους, όταν λέμε για συνέχεια και ότι είναι τριετής η διάρκεια, ναι, είναι τριετής η διάρκεια και υπάρχει και πρόβλεψη για συνέχεια, αν χρειαστεί.

Σας είπα και την περασμένη φορά και το επαναλαμβάνω εμφατικά, μακάρι και ευχόμαστε, μέσα σε αυτά τα τρία χρόνια να έχει αλλάξει - όπως περιμένουμε - η οικονομική ατμόσφαιρα, να έχουν αλλάξει οι συνθήκες, οπότε αυτή η «μαγιά» να έχει πιάσει, να έχει αρχίσει να ανθίζει. Να δημιουργούνται οι συνθήκες, ούτως ώστε η χώρα, με τον τρόπο που κινείται, γενικότερα, να μπορεί να συνεχίσει αυτό το πρόγραμμα. Και πρέπει να συνεχίσει το πρόγραμμα, γιατί ακούστηκαν και διάφορα άλλα. Εξακολουθείτε ορισμένοι να μιλάτε για φορέα διαχείρισης. Το ΕΛΙΔΕΚ δεν είναι φορέας διαχείρισης. Το ΕΛΙΔΕΚ, αυτή τη στιγμή, αποτελεί μια ρηξικέλευθη τομή, με την έννοια ποιοι είναι οι ιδιοκτήτες του; Είναι γενικότερα οι ερευνητικοί φορείς και θα δούμε τι θα γίνει με τα Τ.Ε.Ι.. Σήμερα, είχαμε συζήτηση με τους εκπροσώπους και προσπαθούμε, πράγματι, να βρούμε κάποια προσέγγιση, χωρίς να νοθεύσουμε το περιεχόμενο της καθαρής έρευνας και, βέβαια, κατά κανένα τρόπο, χωρίς να υποτιμούμε, στο Υπουργείο Παιδείας και εδώ νομίζω όλοι οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, χωρίς να υπάρχει καμιά διάθεση, το παραμικρό, σε σχέση με την υποτίμηση του πολύ σοβαρού διδακτικού έργου, που προσφέρεται από τα Τ.Ε.Ι., αλλά σίγουρα δεν έχουν όλα τα Τ.Ε.Ι. το ερευνητικό προφίλ αυτό, που θα εγγυηθεί ότι θα δουλέψει αυτός ο συγκεκριμένος φορέας, δηλαδή, το ΕΛΙΔΕΚ. Δεν σημαίνει αυτό ότι το υποτιμούμε και δεν θέλουμε αντιθέσεις του παρελθόντος ή οι διάφορες τέτοιου τύπου διαμάχες να μεταφερθούν σε μια προσπάθεια, η οποία είναι άλλου χαρακτήρα και άλλου τύπου.

Επομένως, με βάση αυτά, πιστεύω να δίνεται και μια απάντηση στο θέμα της βιωσιμότητας. Πουθενά στον κόσμο, της Αμερικής μη εξαιρουμένης, ποτέ, ο ιδιωτικός τομέας δεν χρηματοδότησε την έρευνα και, μάλιστα, τη βασική έρευνα, την έρευνα, που προέρχεται από επιστημονική περιέργεια, σε σημείο τέτοιο, που να είναι βιώσιμη. Τουναντίον. Και εδώ λέμε κάτι πολύ προοδευτικό και για τις δικές σας αντιλήψεις. Λέμε, ότι το Δημόσιο έρχεται να κάνει κάτι, που δεν μπορεί να κάνει ο ιδιωτικός τομέας, δηλαδή, τη βασική έρευνα, τη δημιουργία του δυναμικού, του capacity, που λέμε, έρχεται και τη στηρίζει, ακριβώς, διότι ο ιδιωτικός τομέας δεν μπορεί να τη στηρίξει, εξαιτίας του μεγάλου επιχειρηματικού κινδύνου, που υπάρχει. Επομένως, αυτό που θέλω να σας πω είναι ότι θα υπάρξει και άλλο στάδιο και άλλο βήμα, το οποίο θα ανακοινωθεί, σύντομα, για το πώς θα συνεχίσουμε.

Τώρα, όσον αφορά το ΕΛΙΔΕΚ, πράγματι, εκείνο το οποίο λέμε είναι ότι η ίδια η κοινότητα θα διαμορφώσει τις προτεραιότητες, θα διαμορφώσει τον τρόπο, που γίνονται οι αξιολογήσεις. Εμείς βάζουμε κάποιους γενικούς κανόνες, μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο και στον εσωτερικό κανονισμό, που πρέπει να υπάρξει. Είναι υποχρέωσή μας, ειδάλλως, δεν λειτουργεί το Ίδρυμα, μέχρι τέλος του χρόνου. Δεν ξέρω, αν αυτό θα αλλάξει αυτό μετά, αλλά θα πρέπει να γίνει άμεσα ένας εσωτερικός κανονισμός. Αυτή τη στιγμή, αγωνιζόμαστε με το χρόνο και εκεί θα προβλεφθούν διάφορα τέτοια ζητήματα.

Κοιτάξτε, ο Υπουργός ή όποιος είναι αυτός Υπουργός – σήμερα βρίσκομαι εγώ, αύριο θα είναι κάποιος άλλος – δεν είναι δυνατόν να υποκαταστήσει το Επιστημονικό Συμβούλιο. Οι σημαντικές επιλογές θα γίνονται από το Επιστημονικό Συμβούλιο. Αυτό είναι όταν λέμε ότι είναι «ένας οργανισμός μακριά από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία» και οι μόνες δικαιοδοσίες, που παίρνει ο Υπουργός και γίνεται υπουργοκεντρικό το νομοσχέδιο είναι το «να κλωτσήσει την μπάλα» τρεις με τέσσερις μήνες, γιατί περί αυτού πρόκειται, μέχρι να λυθούν κάποια πρακτικά θέματα, ώστε να δουλέψει το σύστημα. Δεν γίνεται αλλιώς, είναι κάτι εντελώς καινούργιο και πρέπει κάτι να γίνει. Δεν μπορούν όλα να τα παραπέμπουμε.

Επίσης, σας ανέφερα για τη σύνδεση στην επιχειρηματικότητα. Σε αυτό που προσβλέπουμε είναι όχι στη δημιουργία ενός άλλου οργανισμού, που κάπου ειρωνικά άκουσα, ότι «να, φτιάχνετε κι άλλο ένα τομέα, που θα είναι κρατικοδίαιτος». Δεν είναι καθόλου κρατικοδίαιτος, αλλά μιλάμε για τη δημιουργία Ταμείου, που ένα fund, κάτω από ένα αναπτυξιακό ταμείο, το οποίο θα στηρίζει τη νεοφυή επιχειρηματικότητα, τα startups, την καινοτόμο επιχειρηματικότητα, σε πρώιμο στάδιο - δεν θέλω να μπω σε λεπτομέρειες - με ένα μείγμα από πόρους του δημόσιου, αλλά κυρίως από ιδιωτικούς πόρους. Είναι αυτό που λέγατε εσείς.

Εδώ, όταν λέμε «ιδιωτικούς πόρους», δεν μιλάμε για εταιρείες, που έρχονται και επενδύουν, αλλά μιλάμε για συμμετοχές από το European Investment Fund και κεφάλαια σποράς, για πολύ μικρές επιχειρήσεις, με όλο το μηχανισμό, που χρειάζεται, για να γίνει επιχείρηση, με κανόνες υγιείς. Αυτό είναι ένα άλλο θέμα.

Βεβαίως, ακούστηκαν πολλά, αλλά θα έχουμε την ευκαιρία να τα πούμε και στην επόμενη συνεδρίαση. Εκείνο που θα ήθελα να πω είναι κάτι, με το οποίο είχα καταλήξει, την περασμένη Πέμπτη. Έχει σημασία να δούμε τη δυναμική, που βρίσκεται μέσα σ' αυτή την πρόταση. Είναι μια πρόταση, που είναι βαθιά μεταρρυθμιστική και την υποτιμούμε, όταν λέμε ότι είναι ένας τομέας διαχείρισης και ότι «θα διαχειρίζονται κάποιους πόρους». Τουναντίον, έρχεται η πολιτεία και λέει «η στρατηγική μου είναι, ως πολιτεία, να σου δώσω, εσένα, ερευνητική κοινότητα, τη δυνατότητα από τα κάτω να διαμορφώσεις τις τύχες σου, να διαμορφώσεις τη μοίρα σου, κάνε εσύ τις επιλογές, έρχομαι και σε εμπιστεύομαι». Υπάρχει εδώ κάτι πολύ σημαντικό, ότι πραγματικά είναι ώριμη η ερευνητική κοινότητα να το πάρει αυτό. Είναι διαφορετικό αυτό από το να έρχεται ένας Υπουργός και με τις υπηρεσίες του να βγάζει κάτι. Είναι κάτι άλλο και γι' αυτό λέω, ότι είναι ένας θεσμός και, βέβαια, καταλαβαίνω ότι υπάρχουν δυσκολίες και καταλαβαίνω ότι υπάρχουν παράπονα.

Κλείνω, λέγοντας, ότι καταλαβαίνω ότι αυτές οι δυσκολίες, αυτά τα παράπονα, αυτοί οι πόνοι, ίσως να είναι οι οδύνες του τοκετού του καινούργιου, που έρχεται. Με αυτό, λοιπόν, το moto θα ήθελα να κλείσω και, πραγματικά, θα ήθελα να το σκεφτείτε ξανά και θα ήταν ευχής έργον να υπήρχε μια σύμπνοια σε όλο αυτό.

Nα ρωτήσω την Αξιωματική Αντιπολίτευση, μιας και μου βάζετε εμένα ερωτήματα: Τι θα κάνετε με τα Τ.Ε.Ι.; Εγώ πιστεύω ότι κάποια από τα Τ.Ε.Ι. επιτελούν εξαιρετικές ερευνητικές επιδόσεις και θα ήθελα πραγματικά να βρούμε τον τρόπο, με κάποια αξιολόγηση, για να μετέχουν στη Γενική Συνέλευση, γιατί σε όλα τα άλλα μετέχουν, είναι και αποδέκτες και επάξια. Γιατί, όταν λέμε «αποδέκτης», δηλαδή, όταν ένα άτομο, προερχόμενο από τα Τ.Ε.Ι., κάνει μια καλή ερευνητική πρόταση, γιατί εμένα δεν με ενδιαφέρει από πού προέρχεται, αν είναι από το Τ.Ε.Ι. ή το Πανεπιστήμιο, εμένα με ενδιαφέρει η ποιότητα της πρότασης.

Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση, γιατί συζητάμε και με τη Διοίκηση της Συνόδου των Προέδρων των Τ.Ε.Ι. και πραγματικά συμφωνούμε σε κάποιο πλαίσιο συμμετοχής κάποιων από τα Τ.Ε.Ι. μέσα στη Γενική Συνέλευση, αυτό το φοβερά επίμαχο θέμα.

Εγώ θα ήθελα να ρωτήσω: Υπάρχει περίπτωση αλλαγής της αντίληψης, της τάσης, της απόφασης, μιας κι αυτό έμπαινε σαν ένα από τα κυρίαρχα ζητήματα;

Πραγματικά, η ευχή είναι να το δούμε αυτό όλοι μαζί και λέω όλοι μαζί, γιατί δεν είναι σημείο αντιπαράθεσης το πώς θα δημιουργήσεις καλή επιστήμη και πώς η καλή αυτή επιστήμη θα τεθεί στην υπηρεσία και της κοινωνίας, για να διευρύνει τους ορίζοντες της και ν’ αποτελέσει ανάχωμα σ' αυτό που συμβαίνει σήμερα, στην υποβάθμιση την κοινωνική, την οικονομική, την πολιτισμική, αλλά ταυτόχρονα να αποτελέσει κι ένα εφαλτήριο γι’ αυτό που λέμε δίκαιη ανάπτυξη. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ και τον κ. Υπουργό και τους συναδέλφους.

Εδώ κλείνει η συζήτησή μας. Η επόμενη συνεδρίαση έχει προγραμματιστεί για την ερχόμενη Τρίτη το απόγευμα, στην αίθουσα της Γερουσίας. Ευχαριστώ πολύ. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Παπαηλιού Γεώργιος, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μουμουλίδης Θεμιστοκλής, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Νίνα, Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Ράπτη Ελένη, Στύλιος Γεώργιος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Κρεμαστινός Δημήτριος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ και Μπούρας Αθανάσιος.

Τέλος και περί ώρα 19.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ**